



בני ברק, י' בניסן ה'תשפ"ד
18 באפריל 2024

הנדון : מכרז פומבי מס' 7/2023 לבחירת ספק מומחה ובעל ניסיון מוכח למתן שירות ייעוץ, תפעול וניהול

בתחומי הטכנו-פדגוגיה עבור קמפוס IL במערך הדיגיטל הלאומי

מסמך הבהרות מס' 4

1. בהתאם לסמכותה על פי מסמכי המכרז, לרבות בסעיף 5.3 בפרק א' למסמכי המכרז, מתכבדת ועדת המכרזים של מערך הדיגיטל הלאומי (להלן: "**המערך**" או "**המזמין**") ליתן בזאת תשובות לשאלות הבהרה שהופנו אליה (אשר חלקן נוסחו מחדש בהתאם לסמכות הוועדה) וכן, הודעה על שינויים שנערכו במסמכי המכרז, לרבות בתנאיו. כפי שיובהר להלן, נערכו שינויים מסוימים גם בתנאי הסף של המכרז ועל כן הוועדה החליטה לאפשר סבב שאלות הבהרה (קצר וממוקד) נוסף וכן לדחות את מועד ההגשה של ההצעות במכרז בהתאם לכך.

2. בהתאם לאמור, למסמך הבהרות זה מצורפים שלושה נספחים המהווים חלק בלתי נפרד ממנו:

א. **נספח א'** למסמך הבהרות מס' 4 זה – תשובות ו/או הבהרות לשאלות, כשהן מסומנות על גבי מסמכי המכרז המקוריים באמצעות סימני מהדורה ("עקוב אחר שינויים").

ב. **נספח ב'** למסמך הבהרות מס' 4 זה – פרק ב' למסמכי המכרז המתוקנים, בפורמט של קובץ WORD נעול, באופן שיוכל לשמש למילוי ההצעות.

ג. **נספח ג'** למסמך הבהרות מס' 4 זה – טבלת עזר לחישוב עלויות חבילת שירות ייעוץ.

3. בשים לב לשאלות שעלו ביחס לדרישות המזמין בשלבים שונים של ההליך המכרזי לעניין הצגת ו/או לעניין העסקת עובדים מטעם המציע, מבקשת הוועדה להבהיר באופן כללי כי:

א. **במעמד הגשת ההצעה במכרז** – בהתאם לסעיף 2.3.2 בפרק א' למסמכי המכרז, כחלק מתנאי הסף המקצועיים, נדרש המציע להציג "צוות מקצועי בתחומי הטכנו פדגוגיה של לפחות שמונה (8) עובדים המועסקים בהיקף משרה מלאה", כשאחד מהם הוא היועץ הבכיר. דרישה זו נועדה לבסס עמידה בתנאי סף מקצועי כאמור, אך למעט היועץ הבכיר, כהגדרתו בסעיף 2.3.2 האמור, אין הכרח שאותם שמונה עובדים ישמשו גם כנותני השירותים הנדרשים במסגרת השירותים שיוענקו לפי המכרז (פרק ג' סעיף 6.3.1). זאת ועוד, במעמד הגשת ההצעה במכרז נדרש המציע להעסיק מנהל פעילות, בהתאם לסעיף 3.6.5.5.3 בפרק א' למסמכי המכרז, וכן מערך תפעול תומך בהתאם לסעיף 3.6.3 בפרק א' למסמכי המכרז.

ב. **בשלב הריאיון** (כמפורט בסעיף 6.3.7 בפרק ג' למסמכי המכרז) – יש להציג גם רכז למידה דיגיטלית ומנהל שותפויות, בהתאם לסעיף 3.6.5.5 בפרק א' למסמכי המכרז, כאשר נכון למועד קיום הריאיון אין דרישה כי השניים יהיו עובדי המציע.

ג. **בתקופת ההתקשרות עצמה** (החל ממועד החתימה על הסכם ההתקשרות) – יש להעמיד את רכז הלמידה הדיגיטלית ואת מנהל השותפויות, וזאת בהתאם לסעיף 6.3.7 בפרק ג' למסמכי המכרז.



בתקופת ההתארגנות הראשונה, כהגדרתה בסעיף 6.3.7 בפרק ג' למסמכי המכרז, יש להעמיד נותני שירותים כמפורט בסעיף 6.3.9 בפרק ג' למסמכי המכרז. **בתקופת ההתארגנות השנייה**, כהגדרתה בסעיף 6.3.7 בפרק ג' למסמכי המכרז, יש להעמיד נותני שירותים כמפורט בסעיף 6.3.10 בפרק ג' למסמכי המכרז.

4. כאמור לעיל, **בשים לב לכך שנערכו שינויים מסוימים גם בתנאי הסף של המכרז**, אף שלא מדובר בשינויים מהותיים, החליטה ועדת המכרזים לאפשר סבב שאלות הבהרה נוסף, קצר, ממוקד ומוגבל באופיו, בהתייחס לשינויים שבוצעו במסמכי המכרז. בהתאם לכך, **הוועדה מעדכנת כי ניתן יהיה להגיש שאלות הבהרה נוספות, אך ורק לעניין השינויים שבוצעו במסגרת המענה הנוכחי לשאלות ההבהרה, וכן שאלות שלא נדונות במסמך הבהרות מספר 4 זה. בהתאם לכך, המועד האחרון להגשת שאלות הבהרה נדחה ליום ג', 7 במאי 2024, כ"ט בניסן ה'תשפ"ד, בשעה 12:00, והמועד האחרון להגשת הצעות במכרז נדחה ליום ד', 9 ביוני 2024, ג' בסיוון ה'תשפ"ד, בשעה 13:00.**

5. בהמשך לשאלות שעלו בעניין אופן חישוב עלויות המציע במסגרת חבילת שירותי הייעוץ, החליטה הוועדה לצרף טבלת עזר לחישוב העלויות - **נספח ג'** למסמך הבהרות מספר 4 זה. מובהר בזאת, כי מדובר בטבלת **עזר** בלבד, אשר נועדה לסייע למציעים בחישוב עלות חבילת שירותי ייעוץ, תפעול וניהול באמצעות נותני שירותים מקצועיים בתחומי הטכנו פדגוגיה בחבילה אחת, כהגדרתה בסעיף 1.6.2. למסמכי המכרז וכן בהתאם לאמור בסעיף 6 בנספח ג' למסמכי המכרז. זאת בין היתר, כפי שנדרש בנספח ה' למסמכי המכרז (נספח "הצעה כספית למכרז"). הנחיות והמלצות לעניין אופן ההסתייעות בטבלת העזר לצורך חישוב עלויות המציע נכללות בנספח ג'. מובהר, כי מדובר בטבלת עזר אשר עצם השימוש בה ו/או אופן השימוש בה נתונים לשיקול דעת המציע, לשימוש עצמי פנימי של המציע, ובהתאם לכך אין להגיש את הטבלה במסגרת ההצעה במכרז ואין הטבלה מהווה חלק ממסמכי המכרז. זאת ועוד, בכל מקרה של סתירה בין טבלת העזר ובין מסמכי המכרז עצמם, יגברו מסמכי המכרז.

6. אלא אם נאמר אחרת, לכל המונחים האמורים במסמך זה תהיה המשמעות שנקבעה להם במסמכי המכרז.

7. כל ההבהרות והשינויים במסמך זה ייחשבו לחלק בלתי נפרד ממסמכי המכרז.

8. אין להסתמך על כל הסבר או פירוש שניתן בעל פה או בכתב או בכל דרך אחרת על ידי מי מטעמה של ועדת המכרזים או על ידי גורם אחר, ככל שניתן, בכל פורום ובכל צורה שהיא. השינויים היחידים מהאמור במסמכי המכרז וכן כל הפירושים וההבהרות להם הם כמפורט במסמך זה בלבד, ובמכתבי הבהרות נוספים שיצאו מטעם ועדת המכרזים, ככל ויצאו. אין במסמך זה כדי לשנות מהוראות מסמכי המכרז אלא ככל ששינוי זה נעשה במפורש.

בברכה,

מרכזת ועדת המכרזים

להלן מובאות שאלות שהופנו לוועדת המכרזים והתשובות להן (חלק מנוסחי השאלות שונו ונוסחו מחדש בהתאם לאמור בסעיף 5.3.2 בפרק א' למסמכי המכרז):

מספר סידורי	סעיף/ מראה מקום במסמכי המכרז	ניסוח השאלה לצורכי פרסומה פירוט השאלה/בקשת הבהרה	תשובה/הבהרה
1.	פרק א' – סעיף 2.3.1	"ביצוע חמישה (5) פרויקטים בתחומי הטכנו - פדגוגיה, כאשר כל אחד מהפרויקטים בהיקף של מעל 50,000 ש"ח ונמשך ארבעה (4) חודשים מלאים לפחות, עבור לפחות חמישה (5) ארגונים שונים". מבוקש לאפשר להציג פרויקטים שונים לאותו ארגון ציבורי (לדוגמא - משרד ממשלתי) בשנים שונות, בהתאמה לתנאים המצויינים בסעיף זה לחילופין לאשר שיחידות שונות / אגפים שונים בארגון גדול יאושרו כפרויקטים שונים.	הבקשה נדחית, אין שינוי במסמכי המכרז.
2.	פרק א' - סעיף 2.3.1	מבוקש לאפשר להציג היקף פרויקטים בסך 500 אלש"ח במספר פרויקטים קטן יותר (פחות מ-5).	הבקשה נדחית, אין שינוי במסמכי המכרז.
3.	פרק א' – סעיף 2.3.2.2	מבוקש לאפשר ניסיון מקצועי של בעל תפקיד בכיר המוגש למכרז זה גם אם בוצע במסגרת אחרת (כגון חברה קשורה).	הבקשה מתקבלת, ראו תיקון בסעיף 2.3.2.2 בפרק א' למסמכי המכרז.
4.	פרק א' – סעיף 2.3.2	"למציע צוות מקצועי בתחומי הטכנו פדגוגיה של לפחות שמונה (8) עובדים המועסקים בהיקף משרה מלאה במהלך 6 חודשים האחרונים אשר קדמו למועד הגשת ההצעה".	הבקשה מתקבלת באופן חלקי, ראו תיקון בסעיף 2.3.2 בפרק א' למסמכי המכרז. בנוסף, ראו ההבהרה בסעיף 3 למסמך הבהרות מספר 4 זה.

	מבוקש לאפשר גם עובדים המקבלים שכרם באמצעות חשבוניות או לחילופין להוריד את מספר העובדים המועסקים במודל של יחסי עובד מעביד הנדרשים למכרז זה.		
5.	פרק א' – סעיף 2.3.3	"על מנת לעמוד בדרישת הסף לעיל ניתן לייחס מחזור כספי של גוף אשר אינו המציע עצמו, לרבות לחברת אם ולחברת בת" מבוקשת הבהרה האם נדרש להגיש הסכם/ מסמך הסכמות בין הגופים?	לא נדרש להגיש הסכם בין הגופים. ראו עדכון בנספח ב'1 - אישור רו"ח אודות נתונים מהדוחות הכספיים.
6.	פרק א' – סעיף 3.5.1	נסיון מוכח – מבוקש לצבור ניקוד גם עבור פרויקטים שביצע בעל תפקיד בכיר המוגש למכרז זה, במסגרות אחרות	הבקשה נדחית, אין שינוי במסמכי המכרז.
7.	כללי	לנוכח המצב מבוקש לתת העדפה לעידוד עסקים/ גופים מהפריפריה	הבקשה נדחית, אין שינוי במסמכי המכרז.
8.	פרק א' – סעיף 5.1	לאור שאלות ההבהרה שנשלחו אליכם, נשמח להתעדכן במועד לתשובות על השאלות בנוסף - לנוכח מצב המלחמה המתמשך והיעדרות אנשים ממקומות העבודה נודה אם תוכלו לשקול דחייה במועד ההגשה ולאפשר זמן ארוך יותר להתארגנות מול תשובות ההבהרה לכשיגיעו.	כאמור בסעיף 4 למסמך הבהרות מספר 4 זה, המועד האחרון להגשת הצעות נדחה ליום 9.6.24. ראו תיקון בסעיף 5.1 בפרק א' למסמכי המכרז.
9.	פרק א' – סעיף 5.1	כמו כן מבוקש לדחות מועד הגשת ההצעות, כך שיאפשר טווח זמנים ריאלי אל מול המצב הכללי בין מועד פרסום תשובות ההבהרה למועד ההגשה.	ראו תשובה לשאלה מספר 8 לעיל וכן, ראו ההבהרות בסעיפים 3 ו-4 למסמך הבהרות מספר 4 זה.
10.	פרק א' – סעיפים 2.3.2 ו-2.3.3	מבקשים לוודא כי האמור בסעיפים 2.3.2+2.3.3 מאפשר הגשת הצעה משותפת של 2 מציעים, כך ששניהם יחד עומדים בכל תנאי המכרז (מקצועי, מינהלי ועסקי) ובמידה	הבקשה נדחית, אין שינוי במסמכי המכרז.

	והכוונה אינה כזו, אנו מבקשים לאפשר הגשת הצעה משותפת כאמור.		
11.	פרק א' – סעיף 3.6.3	מבוקש שמערך תפעול תומך - בעלי תפקידי מנהלה, רכש, תפעול ומשאבי אנוש, יחשב גם ניסיון הגוף הפיננסי.	הבקשה נדחית, אין שינוי במסמכי המכרז.
12.	פרק ב' – סעיף 2.2.2.2 (טבלת היועץ הבכיר)	האם המנהל והיועץ הבכיר יכול להיות אותו אדם?	הבקשה נדחית, לא נדרש שינוי במסמכי המכרז. ראו חידוד לעניין היקף שעות העסקה של היועץ הבכיר בסעיף 3.6.5.5.2 בפרק א' למסמכי המכרז.
13.	פרק א' – סעיף 3.6.1.2	מבוקשת הבהרה - (נספח ב' 2.2.2.2 טבלה 1) – נדרש לציין 5 פרויקטים, בפועל בסעיף 3.6.1.2 מופיעים 9 פרויקטים	הבקשה נדחית, לא נדרש שינוי במסמכי המכרז.
14.	פרק א' – סעיף 3.6.1.2	מבוקש להוסיף ניקוד לגיוון מגזרי - חרדי, ערבי, בדואי, דרוזי, יהודי ממלכתי דתי, יהודי דתי.	הבקשה נדחית, אין שינוי במסמכי המכרז.
15.	פרק א' – סעיף 3.6.1.2	מבוקש לצבור ניקוד גם עבור שני הגופים או יותר המוגשים במכרז (כולל קבלני משנה).	הבקשה נדחית, אין שינוי במסמכי המכרז.
16.	פרק א' – סעיף 3.6.4	שיטת הבדיקה/טופס מובנה – הטופס לא צורך לנספחים. מבוקש שתצרפו את הטופס.	הבקשה נדחית, לא נדרש שינוי במסמכי המכרז.
17.	פרק א' – סעיף 3.6.4.7	בשל מצב המלחמה, מבוקש שבמידה ולא ניתן יהיה להשיג את הלקוחות הממליצים, עורך המכרז יעדכן את המגישים על מנת למצוא פתרון חלופי.	הבקשה נדחית, אין שינוי במסמכי המכרז.
18.	פרק ד' – נספח ג'	מבוקשת גמישות בדרישה לערבות ביצוע – אפשרות שנותן הערבות יהיה אחד משני המציעים (הגוף הפיננסי או הגוף המקצועי)	הבקשה נדחית, אין שינוי במסמכי המכרז.
19.	פרק א' – סעיף 2.3.3	נבקש להגיש הצעה עם קבלן משנה איתו יש לנו ניסיון מוכח בעבודה משותפת של למעלה	הבקשה נדחית, אין שינוי במסמכי המכרז.

	משנה במכרזים דומים. כל הסעיפים המקצועיים מתקיימים אצל קבלן המשנה. למציע איתנות פיננסית ויכולת לממש את הפרויקט.		
20.	פרק א' – סעיפים 2.3.1 ו-3.6.1 בסעיפים אלו, במקרים מסוימים, יש להציג ניסיון בפעילות עבור "ארגונים" נפרדים. המונח "ארגונים" אינו מוגדר במסמכי המכרז. חברתנו מספקת שירות בהיקף נרחב ומשמעותי (בין היתר) למשרדי ממשלה. שירותינו ניתנים במקרים רבים ליחידות שונות בתוך כל משרד ממשלתי, כאשר כל יחידה פועלת באופן עצמאי, עם תפקיד ומטרה עצמאית ונפרדת, תקציב עצמאי נפרד, גורמים אחראים, מנהלים עצמאיים ונפרדים וצרכים שונים ומובחנים. אשר על כן, אנו סבורים כי מתן שירות ליחידות נפרדות באותו משרד ממשלתי הוא בוודאי שווה ערך למתן שירות ל-"ארגונים" שונים. על כן, נבקש שיובהר במפורש, שניתן לסווג יחידות נפרדות באותו משרד ממשלתי כ"ארגון" נפרד לצרכי סעיפים אלו.	הבקשה נדחית, אין שינוי במסמכי המכרז.	
21.	פרק א' – סעיף 2.3.3 בסעיף זה נכתב שעל מנת לעמוד בדרישות הסף לפיו למציע מחזור כספי שנתי בהיקף שלא יפחת מ-5,000,000 ₪ - "ניתן לייחס מחזור כספי של גוף אשר אינו המציע עצמו, <u>לרבות לחברת אם ולחברת בת</u>". (ההדגשות אינן במקור). השימוש במונח "לרבות" בהקשר זה אינו ברור. האם כוונת המזמין היא שניתן להסתמך על כל גוף חיצוני, באשר הוא, לצורך עמידה בדרישת המחזור הכספי (ובין היתר, חברות אם ובת)? אין בכך כל הגיון.	הכוונה הינה שהמציע יכול להסתמך מלבד המחזור הכספי שלו גם על המחזור הכספי של חברת האם או חברת הבת בלבד. ראו תיקון בסעיף 2.3.3 בפרק א' למסמכי המכרז ועדכון בנספח ב'1 - אישור ר"ח אודות נתונים מהדוחות הכספיים.	

	אנא הבהירו שהכוונה היא לייחס מחזור כספי באופן ספציפי לחברת אם/בת של המציע, ולא לכל גוף באשר הוא.		
22.	פרק א' – סעיף 3.6.2.1	בסעיף זה נכתב שמגוון היכולות והכלים מנוקד ב-"54 נקודות", כאשר סך הנקודות לכל הפרק הוא 25. ככל הנראה מדובר בטעות, אנא הבהירו זאת.	ראו תיקון בסעיף 3.6.2.1 בפרק א' למסמכי המכרז.
23.	פרק א' – סעיף 3.6.2.2	נבקש לקבל את מסמך המפ"ל.	הבקשה נדחית, אין שינוי במסמכי המכרז.
24.	פרק א' – סעיף 5.4.5	בהתאם לסעיף זה, יש לצרף את חוברת ההצעה על גבי דיסק און קי, בקבצי Microsoft Word. אנא הבהירו שאת הקובץ ה-"WORD" על פי סעיף זה ניתן להגיש כשהוא לא חתום. הרי אם מדפיסים מסמך "WORD" וחותרים עליו, הוא הופך ל-PDF.	הבקשה נדחית, אין שינוי במסמכי המכרז. כמובהר בסעיף 5.4.5 בפרק א' למסמכי המכרז ניתן להגיש את חוברת ההצעה גם כקובץ PDF. כמו כן, ניתן להגיש גם מסמכי word חתומים מבלי לייצא אותם כקבצי PDF.
25.	פרק ג' – סעיף 5	בסעיף זה מפורטים כל תחומי אחריותו של היועץ הפדגוגי הבכיר. על פניו, נראה כי מדובר בתחומי אחריות נרחבים ביותר, וייתכן שלצד היועץ הבכיר, על מנת לתת מענה שלם ומיטבי לצרכים אלו, היועץ יבקש להיעזר במומחים נוספים בתחומים הרלוונטיים. אנא הבהירו, האם בכדי לספק את השירותים שבתחום אחריותו, יוכל היועץ הבכיר בין היתר להיעזר בצוות המוגש בהצעה (כמובן ללא תוספת תשלום לאותו הצוות, ביחס לתשלום הגלובלי שמשולם בגינם במסגרת המכרז). בנוסף, אנא הבהירו האם יוכל היועץ הבכיר להיעזר בקבלני משנה מומחים מטעמו לסיוע בתחומים שנמצאים בתחום אחריותו, כאשר הוא מפקח על עבודתם ואחראי על	הבקשה נדחית, לא נדרש שינוי במסמכי המכרז.

	תוצריהם, כאשר התשלום בגין שירותיהם יהיה שעתי, בהתאם לתשלום שניתן עבור שירותי היועץ.		
26.	פרק ב' – סעיפים 1.1, 1.2, 1.3 ו-1.4	נראה שיש טעויות בהפניות בסעיפים אלו. ההפניות לסעיפים 3.7.1.1; 3.7.1.2; 3.7.1.3; לא מובילות לסעיפים קיימים. אנא עדכנו.	הבקשה מתקבלת, נפלה טעות סופר, ראו תיקון בסעיפים 1.1, 1.2, 1.3 ו-1.4 בנספח ג' שבפרק ב' למסמכי המכרז.
27.	פרק ב' – פסקה אחרונה בנספח ה'	בפסקה האחרונה בנספח זה נכתב שמציע אשר בהתאם להוראות הדין אינו מחויב בתשלום מע"מ במסגרת ההתקשרות יציין זאת באופן מפורש וברור במסגרת הצעתו. אנא הבהירו באיזה אופן יש לעמוד בדרישה זו מבחינה טכנית. האם יש לצרף מסמך הצהרה עצמית? האם לצרף מסמך חתום על ידי רואה חשבון המעיד על פניה לרשות המיסים להחלטה מקדמית, כמקובל במכרזים דומים?	הבקשה מתקבלת, יש לצרף מסמך חתום על ידי רואה חשבון, המעיד על פניה מקדמית לרשות המיסים. ראו תיקון בפסקה האחרונה בנספח ה' לפרק ב' - טופס הצעת מחיר.
28.	פרק ג' – סעיף 5.10.5.5	בהתאם לסעיף זה, על הספק לקבוע בהסכם שלו עם היועץ הבכיר, שהיועץ הבכיר נדרש לתת הודעה מוקדמת של 30 ימי עבודה במקרה שירצה לעזוב את הספק. סעיף שכזה מנוגד להוראות הדין. בהתאם לדין, לכל עובד עומדת הזכות לסיים את העסקתו בהודעה למעסיקו 30 ימים מראש (להבדיל מימי עבודה). כל קביעה בהסכם שבין מעסיק לעובד החורגת מכך לא תהיה אכיפה וממילא לא תחייב את העובד. בהתאם לזאת, אנא עדכנו את הסעיף ל-30 ימים ולא 30 ימי עבודה.	הבקשה מתקבלת, ראו תיקון בסעיף 5.10.5.5 בפרק ג' למסמכי המכרז.
29.	פרק ג' – סעיף 5.10.6.3	מתי ואיך צריך להגיש את בקשת הסיווג? תוך כמה זמן ממועד הזכייה ניתן יהיה לקבל תשובה לבקשת הסיווג?	הסיווג הינו בהתאם לאמור בהודעת התכ"ס 8.1.1 בעניין "נותני שירותים חיצוניים". התשובה לבקשת הסיווג תתקבל בתוך זמן סביר, אין שינוי במסמכי המכרז.

הבקשה נדחית, אין שינוי במסמכי המכרז.	נבקש לבטל את הדרישה להנחה בשיעור של 10% על תעריף תכ"מ. הדרישה ליועץ בכיר מתארת צורך בבעל תפקיד בכיר מאוד, לו תחומי אחריות נרחבים. אנחנו סבורים שתעריף תכ"מ, לאחר הפחתת 10% הנחה, לא משקף תמורה מספקת לשירותיו.	פרק ג' – סעיף 5.10.6.4	30.
ראו ההבהרה בסעיף 3 למסמך הבהרות מספר 4 זה.	יש אי בהירות במכרז בנוגע לאילו בעלי תפקידים יש להציג כבר במעמד הגשת ההצעה, ואילו בעלי תפקידים יש לגייס בשלב ההתארגנות. מסעיף 2.3.2 עולה שיש להציג כחלק מההצעה במכרז 8 עובדים קיימים, ללא תפקידים מוגדרים. בנספח ב' לפרק ב' נראה שיש צורך לפרט גם על היועץ הבכיר. כמו כן, בטבלאות שבנספח ג' לפרק ב', נראה שיש לפרט גם על מנהל הפעילות, מנהל שותפויות ורכז למידה טכנולוגית. האמור לעיל לא מתיישב עם סעיפים 6.3.7 - 6.3.10 לפרק ג' למכרז, שמגדירים תקופת התארגנות וקובעים מועדים לגיוס בעלי התפקידים המתאימים במהלך אותה תקופת התארגנות. מסעיפים אלו ניתן להבין שאת מרבית בעלי התפקידים ניתן לגייס דווקא במהלך תקופת ההתארגנות, שמתחילה כמובן אחרי הזכייה. אם ניתן לגייס בעלי תפקידים במהלך תקופת התארגנות, מדוע לדרוש להציגם במכרז? למען הסר ספק, אנא הבהירו בדיוק אילו בעלי תפקידים יש להציג כבר בשלב הגשת ההצעה, ואילו בעלי תפקידים ניתן לגייס בשלב ההתארגנות.	פרק א' – סעיף 2.3.2 + פרק ג' – סעיפים 6.3.7- 6.3.10	31.

32.	פרק ג' – סעיפים 6.4.2.1.2 ו-6.4.2.2.1	בסעיפים אלו נדרש להחליף עובדים, בין אם לבקשת הספק או לבקשת המזמין, בתוך 21 ימי עסקים. מדובר בזמן קצר ביותר לגיוס עובד, בטח ביחס לבעלי תפקידים בכירים עם דרישות ניסיון והכשרה מוגדרות כמו במכרז הנוכחי. נבקש לעדכן את התקופה לגיוס ל-45 ימים.	ראו תיקון בסעיפים 6.4.2.1.2 ו-6.4.2.2.1 במסמכי המכרז.
33.	פרק ג' – סעיף 6.3.3	אנא הבהירו האם יש חובה להעסיק את כל נותני השירותים המקצועיים כעובדים של המציע הזוכה, בהעסקה ישירה, או לחלופין, המזמין יהיה רשאי להחליט על צורת ההתקשרות עם נותני השירותים מטעמו בהתאם לשיקול דעתו (לרבות כנותני שירותים עצמאיים). במקרים מסוימים, העסקה כנותני שירות עצמאיים היא העדפה של נותני השירותים עצמם ולא נרצה לפספס אותם. כמובן שבכל מקרה ברור שנדרש לעמוד בהוראות סעיף 6.3.3 זה בהתייחס להיקף המשרה, ואי ביצוע תפקידים או שירותים אחרים במקביל.	ראו תיקון בסעיף 6.3.3 בפרק ג' למסמכי המכרז.
34.	פרק ג' – סעיף 6.3.7	האם ניתן להאריך את תקופת תחילת ההסכם לחודשיים, זאת כדי שיהיה מספיק זמן להיערך עם נותני השירותים שמועסקים כיום בפרויקטים אחרים?	הבקשה מתקבלת באופן חלקי. ראו תיקון בסעיף 6.3.7 בפרק ג' למסמכי המכרז.
35.	פרק ג' – סעיפים 6.4.6 ו-6.5	האם כל השירותים שניתנים על ידי נותני השירות צריכים להיעשות עם נוכחות פיזית במיקום המוגדר בסעיף 6.5, או שניתן לאפשר לעובדים לעבוד מרחוק בחלק מהזמן, בהתאם לנהלים שיקבעו (כנהוג וכמקובל כיום במשק או אצל המציע שנותני שירותים אלו מועסקים על ידו).	ראו תיקון בסעיף 6.5.1 בפרק ג' למסמכי המכרז.

1. רחוב ששת הימים 30, מגדל צ'מפיון, בני ברק, ראו סעיף 5.4.1. בפרק א' במסמכי המכרז.	נבקש לקבל שני חידודים ביחס לדרישה בסעיף זה: 1. אנא הבהירו מה כתובת משרדי המזמין.	פרק ג' – סעיף 6.5	36.
2. הבקשה נדחית, אין שינוי במסמכי המכרז.	2. נבקש לעדכן את הרדיוס ל-3 קילומטרים כדי לפתוח את אפשרויות השכירות למקומות זמינים נוספים. אנו סבורים שניתן לתת את השירות באופן מיטבי גם במרחק זה.		
הבקשה נדחית, לא נדרש שינוי במסמכי המכרז. ראו סעיף 3.2 בנספח ו' להסכם ההתקשרות.	בהתאם להוראות סעיפים אלו נדרש הספק לעמוד בתקן ISO., ISO 27002, ISO 27001 ו-ISO 27017 ו-ISO 27018. ראשית חשוב להזכיר כי תקנים אילו אינם מחייבים בישראל וספק אשר אוסף ושומר מידע בישראל יכול לעמוד בהוראות הדין גם מבלי לעמוד בהם, ובלבד שהוא עומד בהוראות חוק הגנת הפרטיות, התקנות שהותקנו מכוחו והנחיות הרשות להגנת הפרטיות. הדרישה לעמוד בתקן זה בהקשר של השירותים המבוקשים במכרז זה היא חריגה ומוגזמת, ואינה מחויבת מכוח ההוראות הדין. היא תגרור הוצאות רבות שיידרשו להתאמת מערכותינו להוראות התקן, ובכך תייקר באופן משמעותי את הצעת המחיר. לאור האמור, נבקש כי הדרישה על פי סעיפים אלו לעמוד בתקנים אלו, תוחלף בדרישה לעמוד בכל הוראות חוק הגנת הפרטיות והתקנות שהותקנו מכוחו (כפי שממילא כתוב בסעיף 9.1.5 לנספח ו' לפרק ד'), לצד דרישה לביצוע בדיקות אבטחת מידע באמצעות חברה חיצונית. בכך יבטיח המשרד כי שמירת המידע תיעשה בהתאם להוראות דין מחייבות מחד, ומאידך ימנע מלייקר משמעותית את הצעות המחיר אותן הוא צפוי לקבל ולהשית עלויות משמעותיות על המציעים השונים. לחלופין, נבקש לעדכן	פרק ג' – סעיף 6.6.1.15.6 ופרק ד' – סעיף 9.1.1 בנספח ו'	37.

	את ההוראה כך שהדרישה לעמוד בתקנים אלו תתייחס רק למערכות הטכנולוגיות בהן יעשה שימוש המציע, ומי שנדרש לעמוד בתקן האמור הם ספקי המשנה שמספקים את המערכות הללו (לדוג' מערכת ניהול פרויקטים לפי סעיף 6.6.1.15.6 לנספח ג').		
38.	פרק ג' – סעיף 6.6.1.15.8 לא ברורה הכוונה ב"גישה לבסיסי הנתונים ומאגרי המידע והמערכות לנותני השירותים, מנהלת הקמפוס וכל גורם אחר..." להבנתנו הדרישות בסעיף 6.6.1.15 מתייחסות למערכות עבודה פנימיות שמועמדות על ידי הספק, לצורך עבודה פנימית של נותני השירותים מטעמו. ככל ואכן כך הדבר, לא ניתן לאפשר גישה למערכות אלו לגורמים חיצוניים. האמור לעיל מתייחס גם להוראות סעיפים 6.6.1.15.11 ו-6.6.1.15.12, שקובעים דרישה מרחיבה יותר, לפיה על הזוכה להבטיח למזמין נגישות לכל מערכותיו, בכל עת וללא מגבלה.	הבקשה נדחית, לא נדרש שינוי במסמכי המכרז. למען הסר ספק, ככל שתידרש גישה למערכות המזמין, הרי שהמזמין יקיים את הפעולות הנדרשות על מנת לאפשר את הגישה מצידו. ובכלל זה, ככל שיידרש, המזמין ידאג לספק פתרון טכנולוגי שבמסגרתו עובדי הספק הזוכה יקבלו גישה מבוקרת לשירותים ארגוניים הנדרשים לצורך הענקת השירותים על פי המכרז, למשל באסטרטגיית Zero Trust, והכל בהתאם לצורך ובכפוף לאישור הגורמים האמונים על אבטחת מידע.	
39.	פרק ג' – סעיף 6.6.1.15.9 לא ברורה הכוונה ב"גישה לבסיסי הנתונים ומאגרי המידע והמערכות לנותני השירותים, מנהלת הקמפוס וכל גורם אחר..." להבנתנו הדרישות בסעיף 6.6.1.15 מתייחסות למערכות עבודה פנימיות שמועמדות על ידי הספק, לצורך עבודה פנימית של נותני השירותים מטעמו. ככל ואכן כך הדבר, לא ניתן לאפשר גישה למערכות אלו לגורמים חיצוניים. האמור לעיל מתייחס גם להוראות סעיפים 6.6.1.15.11 ו-6.6.1.15.12, שקובעים דרישה מרחיבה יותר, לפיה על הזוכה להבטיח	הבהרה ראשונה ושניה נדחות, לא נדרש שינוי במסמכי המכרז. למען הסר ספק, ככל שתידרש גישה למערכות המזמין, הרי שהמזמין יקיים את הפעולות הנדרשות על מנת לאפשר את הגישה מצידו. ובכלל זה, ככל שיידרש, המזמין ידאג לספק פתרון טכנולוגי שבמסגרתו עובדי הספק הזוכה יקבלו גישה מבוקרת לשירותים ארגוניים הנדרשים לצורך הענקת השירותים על פי המכרז, למשל באסטרטגיית Zero Trust, והכל בהתאם לצורך ובכפוף לאישור הגורמים האמונים על אבטחת מידע.	

		למזמין נגישות לכל מערכותיו, בכל עת וללא מגבלה.	לעניין הבהרה שלישית, ראו תיקון סעיף 6.6.1.15.9 בפרק ג' למסמכי המכרז.
40.	פרק ג' – סעיף 6.6.1.15.16	הדרישה בסעיף זה להיענות לכל שיטת התחברות ולרכוש כל התקן תשתית נוסף אינה סבירה. אין כל דרך לדעת את עלויות הדרישה מראש ולהיערך לזה. מתבקשת הבהרה איזה סוג תשתיות מבוקש, כדי להיערך בהתאם עם בניית הצעת המחיר למכרז. בכל מקרה, נבקש שייקבע שככל שיידרש שינוי בתשתיות הספק כדי לעמוד בדרישות המזמין, אשר מטילות הוצאות מהותיות על הספק, המזמין יישא בעלויות אלו.	הבקשה נדחית, לא נדרש שינוי במסמכי המכרז. למען הסר ספק, ככל שתידרש גישה למערכות המזמין, הרי שהמזמין יקיים את הפעולות הנדרשות על מנת לאפשר את הגישה מצידו. ובכלל זה, ככל שיידרש, המזמין ידאג לספק פתרון טכנולוגי שבמסגרתו עובדי הספק הזוכה יקבלו גישה מבוקרת לשירותים ארגוניים הנדרשים לצורך הענקת השירותים על פי המכרז, למשל באסטרטגיית Zero Trust, והכל בהתאם לצורך ובכפוף לאישור הגורמים האמונים על אבטחת מידע.
41.	פרק ג' – סעיף 7.2	לפי סעיף זה נדרש הספק להכין תכנון פיילוט שנתי. אנא הבהירו האם הכנת התכנית כלולה בתמורה המשולמת עבור צוות נותני השירותים, או שגם רכיב זה משולם בתשלום נפרד כמו עלות הפיילוט עצמו.	ראו טבלת עזר לחישוב עלות חבילת שירות ייעוץ המצורפת כנספח ג' למסמך הבהרות מספר 4 זה.
42.	פרק ג' – סעיף 6.6.6	מאוד קשה להעסיק אנשים מאוד איכותיים כשלא ניתן יהיה להבטיח להם ביטחון תעסוקתי, לרבות ביחס בהיקף המשרה. מסיבה זו, נבקש שינתנו 2 הבהרות: 1. נבקש שיובהר, שמנגנון הקיטון/גידול בסעיף זה ימומש תוך התחשבות בצורך לתת התראה מוקדמת לפי דין לנותני השירותים שתבקשו שנסיים את העסקתם	לעניין הבקשה ראשונה, ראו תיקון בסעיף 6.6.6 בפרק ג' למסמכי המכרז. לעניין הבקשה השניה, לא תתקיים הקטנת פעילות של נותן שירות לחלקיות משרה, הקטנת/הגדלת פעילות תבוא לידי ביטוי במספר נותני השירותים.

	באופן מלא ולתת זמן סביר לאתר עובדים נוספים. 2. ככל שתבקשו הקטנת פעילות באופן חלקי, לדוגמא - הקטנת היקף משרה של נותן שירותים כזה או אחר, האמור בסעיף 6.3.3 - לא יחול לגביו, ויש לקחת בחשבון שאותו נותן שירותים עשוי לא להסכים להקטנה החלקית ולכן נידרש להחליפו.		
43.	פרק ג' – סעיפים 7.3.5 ו-7.5	האם במידה ויבחר ספק משנה אחר, הזוכה במכרז זה יצטרך לשלם לו או שהתמורה תשולם ישירות מהמזמין?	ראו תיקון בסעיף 7.6.2 בפרק ג' למסמכי המכרז.
44.	פרק ג' – סעיף 7.5	בסעיף 7.3 ניתן להבין שיש 2 סוגי ספקי משנה - לפי 7.3.2 - במקרים בהם מבצע הפיילוט הוא הספק עצמו, יכול הספק להיעזר בספקי משנה מטעמו כדי לבצע את הפיילוט, במקביל לפי סעיף 7.3.5 המזמין יכול לאתר ספקי משנה מטעמו שיבצעו את הפיילוט ישירות מול המזמין. נבקש להבין האם נוהל ההתקשרויות בסעיף 7.5 מתייחס לספקי משנה של הספק או ספקי המשנה של המזמין?	ראו תיקון בסעיף 7.6.2 בפרק ג' למסמכי המכרז.
45.	פרק ג' – סעיף 8.3	ביחס לטבלת הפיצוי המוסכם - נבקש להפנות את תשומת לבכם לכך ששלוש השורות הראשונות עלולות לייצר מצב של כפל פיצוי, שכן גם שתי השורות הראשונות וגם השורה השלישית מסדירים מקרים של אי עמידה בלוח זמנים לאספקת מועמד מתאים. אנא הבהירו שבמקרה כזה המשרד לא יקנוס את המציע פעמיים, אלא ימומש רק אחד מסעיפי הפיצוי בלבד.	הבקשה נדחית, אין שינוי במסמכי המכרז.

46.	פרק ג' – סעיף 8.3	ביחס לטבלת הפיצוי המוסכם - בשורה הרביעית - נבקש שיובהר שהפיצוי בסעיף זה לא יוטל במקרה של היעדרות מוצדקת או מחויבת המציאות, לדוג' מחלה, אבל, מילואים, חופשה וכד'. כנ"ל לגבי השורה השישית, שכלל אינה הולמת או תואמת את דרישות המכרז. ביחס לשורה זו, מדובר על היעדרות של ימים בודדים (חמישה ימים במצטבר) לאורך תקופה שאינה מוגבלת כלל בזמן (ואף יכולה להמשך שנים, כאורך תקופת המכרז). כזכור, מנהל הפעילות עשוי להיות עובד של הספק, שזכאי לימי חופשה, מחלה והיעדרות בהתאם לדין, ובוודאי שיהיו ימים שהוא ייעדר מעבודתו. לא ייתכן שכל יום של היעדרות יש למצוא נותן שירות חלופי. לראייה, בסעיף 6.4.2.2.6 לנספח ג' למכרז, הדרישה להעמדת נותן שירות חלופי במקרים של מחלה/חופשה היא רק לאחר 15 ימים של השבתה. איך ייתכן שהספק ייקנס על היעדרות של ימים בודדים, כשהמכרז לגופו דורש העמדת נותן שירות חלופי רק אחרי 15 ימי השבתה? גם סכום הפיצוי המוסכם בסעיף זה שגוי, שכן משום מה הוא מחושב כבר מהיום השלישי, כשהסעיף עצמו מאפשר היעדרות של חמישה ימים, ייתכן והכוונה היא ליום השלישי לאחר חמשת הימים? יש לשים לב שגם כאן נוצר כפל פיצוי שכן השורה הרביעית כבר מסדירה מקרה של היעדרות של נותן שירות (ללא הגבלת זמן), שכמובן כוללת גם את מנהל הפעילות.
47.	פרק ג' – סעיף 8.3	ביחס לטבלת הפיצוי המוסכם - בשורה החמישית נקבע פיצוי מוסכם לכל מקרה של החלפת מנהל פעילות מסיבה אשר
		הבקשה הראשונה נדחית, לא נדרש שינוי במסמכי המכרז. הבקשה השנייה נדחית, אין שינוי במסמכי המכרז. ראו תיקון בסעיף 8.3 בפרק ג' למסמכי המכרז לעניין טעות הסופר המצוינת בהבהרה השלישית.

	הוגדרה על ידי המזמין כסיבה שאינה מוצדקת. מנהל הפעילות עשוי להיות עובד של הספק. כידוע, לא ניתן להחזיק בישראל עובדים בניגוד לרצונם, וכמובן שעובדים זכאים לימי היעדרות בהתאם להוראות הדין. ככל שעובד מעוניין להתפטר מעבודתו, יש לו זכות לעשות זאת ולא ניתן לעצור בעדו. בנסיבות אלו יש להבהיר שכל מקרה שבו מנהל הפעילות התפטר מעבודתו מיוזמתו, ולכן גם לא ניתן היה למנוע זאת, יש לראות זאת כסיבה מוצדקת ולא ניתן יהיה להטיל בנסיבות אלו פיצוי מוסכם.		
48.	פרק ג' – סעיף 8.3	אנא הבהירו שפיצויים בהתאם לסעיף זה לא יוטלו על הספק במקרה שאי העמידה ברמת השירות נבעה מנסיבות כוח עליון (לדוגמא - מצבי מלחמה שיכולים להקשות על העמדת כוח אדם).	הבקשה נדחית, אין שינוי במסמכי המכרז.
49.	פרק ד' – סעיף 16	אנא הבהירו שבכל מקרה של הפסקת ההתקשרות, תשולם לספק תמורה מלאה בגין שירות שניתן בפועל עד למועד הביטול.	הבקשה נדחית, אין שינוי במסמכי המכרז.
50.	כללי	מי מבצע היום את השירותים נשוא המכרז?	כיום חלק מהשירותים המפורטים במכרז ניתנים באמצעות התקשרויות שונות מצומצמות בהיקפן.
51.	פרק ג'	האם בעלי התפקידים המפורטים במכרז אמורים להספיק לביצוע כל השירותים הנדרשים במכרז, או שעשוי להידרש כח אדם נוסף, והאם במקרה כזה ניתן יהיה לעדכן את התמורה המשולמת בדיעבד בהתאם לסעיף 6.6.6? לדוגמא, האם יש לתמחר גם מומחים חיצוניים שונים כלשהם שעשויים להידרש על ידי המזמין מעת לעת? או לדוג' - במידה ונידרש לפתח למשל חומרי למידה המשלבים	הבקשה נדחית, לא נדרש שינוי במסמכי המכרז.

	מדיה/ משחקים דיגיטליים/ ביצוע סקרים/ כלי מדידה והערכה ועוד, האם הזכייין יקבל תמורה נוספת עבור ביצוע זה? הדרישות במכרז מנוסחות באופן רחב, כך שקשה לשער האם יהיה צורך בכח אדם נוסף.		
52.	פרק ג' – סעיף 6.1.7.2 יש צורך לתמחר שירותים נוספים/נלווים שאינם בהכרח מפורטים במסמכי המכרז? לדוגמא - כיבוד בכנסים? למשל סעיף 6.1.7.2 - ניהול כנסים ומפגשי קהילה, מי מממן?	הבקשה נדחית, לא נדרש שינוי במסמכי המכרז.	
53.	פרק ג' – סעיף 6.6.1 מה רכיבי התקציב שצריך לקחת בחשבון מלבד האמור בסעיף 6.6.1? האם נצטרך לקחת קבלני משנה לשירותים מסוימים ונקבל עליהם תשלום? במיוחד לאור התשלום לפי נותני שירותים.	ראו טבלת עזר לחישוב עלות חבילת שירות ייעוץ המצורפת כנספח ג' למסמך הבהרות מספר 4 זה.	
54.	פרק ד' – סעיף 4.2 נבקש שיתווספו החרגות סטנדרטיות לחובת הסודיות, בנוסף לאלו הנקובות בסעיף זה, כמפורט להלן - 1. מידע שפותח באופן עצמאי על ידי הספק, מבלי להתבסס על מידע סודי של המזמין. 2. מידע שהתקבל מצד שלישי, שאינו חייב בסודיות כלפי המזמין. 3. מקרים בהם נדרש הספק לחשוף את המידע בהתאם לדרישה על ידי גורם מוסמך, לרבות בהליכים משפטיים.	הבקשה נדחית, אין שינוי במסמכי המכרז.	
55.	פרק ד' – סעיף 13.2 נבקש שבמקום המילים "ושהאחריות בגינו מוטלת על המזמין לפי דין" ייכתב "או שהאחריות בגינו מוטלת על המזמין על פי דין". ככל שנגרם נזק שהוא באחריות המזמין על פי דין, אין כל סיבה או הצדק לפטור אותו מאחריות. כך לדוגמא, ככל שכתוצאה	הבקשה נדחית, אין שינוי במסמכי המכרז.	

	מהנחיות המזמין ביחס לביצוע השירותים נגרם נזק, נזק זה צריך להיות באחריות המזמין ולא באחריות הספק, שביצע את השירות בהתאם לדרישות וההנחיות של המזמין. לדוגמא - שימוש של הספק בקניין רוחני או מידע שהועמד על ידי המזמין.		
56.	פרק ד' – סעיף 17.2.3.1	נבקש שככל שהמזמין מעוניין לסיים את ההסכם כתוצאה מהפרה של הספק, הוא קודם יתן התראה לספק על כך ויאפשר לספק לתקן את ההפרה תוך זמן סביר. אין זה הגיוני שעל כל הפרה, קטנה כגדולה, אף כזו שניתן לתקן במהירות וללא כל נזק, יתאפשר למזמין לסיים את ההסכם בהודעה קצרה ביותר של 30 יום, דבר שעשוי לגרום לנזקים כלכליים משמעותיים לספק. בהקשר זה, סעיפים 17.1.2 ו-17.2.1 קובעים את האפשרות לבצע תיקון של הפגם, אך נראה שסעיף 17.2.3.1 הינו סעיף נפרד וכללי יותר, שגובר עליהם. ממילא, ככל שהמזמין מעוניין בכך, שמורה לו הזכות לסיים את ההסכם מכל סיבה שהיא, בהתראה ארוכה יותר (90 יום, כמפורט בסעיף 16.1 להסכם ההתקשרות).	הבקשה נדחית, לא נדרש שינוי במסמכי המכרז.
57.	פרק ד' – סעיף 19.1.3	נבקש שיוגדר זמן קבוע להשלמת חפיפה עם ספק חדש לאחר סיום ההתקשרות. על מנת לעמוד בסעיף זה, על הספק להמשיך להחזיק ולהעסיק כוח אדם ייעודי, שמכיר את הפעילות במכרז ויודע לתת מענה לשאלות ופניות. להחזקת כח אדם כאמור יש עלות כספית, ועל כן ראוי לתחום את ההתחייבות בסעיף זה לזמן מוגדר, על מנת שכל מציע יוכל לקחת זאת בחשבון בהצעתו.	הבקשה נדחית, ראו סעיף 16.1 בהסכם ההתקשרות לעניין הודעה מוקדמת בגין הפסקת ההתקשרות.
58.	פרק ד' – נספח ה'	יש להגדיר את המונח "מזמין" בכותרת המסמך.	הבקשה מתקבלת, ראו תיקון בסעיף 1.1 בפרק ההקדמה ובראשית נספח ה'

להסכם ההתקשרות – התחייבות לסודיות והיעדר ניגוד עניינים.			
הבקשה נדחית, אין שינוי במסמכי המכרז.	נבקש לתקן את הנוסח של הסעיף שכן כרגע הוא לא מתאים לחתימה על ידי נותני שירותים שאינם מכירים או נחשפים לכל הוראות המכרז. להלן נוסח חלופי מתאים יותר –	פרק ד' – סעיף 4	59.
הבקשה מתקבלת, נפלה טעות סופר. ראו תיקון בסעיף 6 בנספח ה' להסכם ההתקשרות.	"לא מתקיים כל ניגוד עניינים בין כל פעילות אחרת או התחייבות אחרת שלי, לבין התחייבויותיי במסגרת עבודתי אצל הספק ביחס לביצוע המכרז".	פרק ד' – סעיף 6 בנספח ה'	60.
הבקשה נדחית, לא נדרש שינוי במסמכי המכרז.	בהתאם לסעיף זה נדרש הספק לעמוד בכל דרישות והנחיות אבטחת מידע והגנת סייבר "בין אם אלו פורטו במסמכי המכרז ובין אם יועברו על ידי המשרד מעת לעת".	פרק ד' – סעיף 2.1 בנספח ו'	61.
הבקשה נדחית, אין שינוי במסמכי המכרז.	מכיוון שהסעיף מאפשר למזמין לתת כל הנחיה שהיא, אין כל דרך לדעת את עלויות הדרישה מראש ולהיערך לזה. מתבקשת הבהרה שכלל שיידרש שינוי או תוספת בתשתיות או מערכות הספק כדי לעמוד בדרישות המזמין, אשר מטילות הוצאות מהותיות על הספק, המזמין יישא בעלויות אלו.	פרק ד' – סעיף 3.3 בנספח ו'	62.



	לאור זאת, נבקש שיובהר שהמזמין יישא בעלויות עמידה בדרישה זו, ככל שהדרישה תגיע ביוזמתו.		
63.	פרק ד' – סעיף א' 3.3 בנספח ד'	מבוקש כי במקום "8,000,000 ₪" יבוא "6,000,000 ₪". הבקשה מתקבלת, ראו עדכון הסכום בסעיף 3.3 בנספח ד' להסכם ההתקשרות.	
64.	פרק ד' – סעיף א' 3.4 בנספח ד'	מבוקש כי להרחבות הבאות: מרמה ואי יושר עובדים, אובדן מסמכים, אובדן שימוש ו/או עיכוב עקב מקרה ביטוח וכן פגיעה בפרטיות יבוא "בסך של 10% מגבול האחריות".	
65.	פרק ד' – סעיף א' 5.2 בנספח ד'	מבוקש כי במקום "60 יום" יבוא "30 יום". הבקשה נדחית, אין שינוי במסמכי המכרז.	
66.	פרק ד' – סעיף ב' בנספח ד'	מבוקש כי לאחר "להחזיק בתוקף את פוליסות הביטוח" יבוא "ולעניין ביטוח אחריות מקצועית למשך 3 שנים ממועד סיום ההתקשרות".	
67.	פרק ד' – סעיף ג' בנספח ד' (שורה 2)	מבוקש כי במקום "עד למועד" יבוא "בתוך 7 ימים מחתימת ההסכם". הבקשה נדחית, אין שינוי במסמכי המכרז.	
68.	פרק ד' – סעיף ג' בנספח ד' (שורה 3)	מבוקש לבטל את המלל "לכל המאוחר שבעה ימים". הבקשה נדחית, אין שינוי במסמכי המכרז.	
69.	פרק ד' – סעיף ה' בנספח ד'	מבוקש לבטל את המלל "ועליו לבחון את חשיפתו לסיכונים ולקבוע את הביטוחים הנחוצים לרבות היקף הכיסויים, תקופות הביטוח וגבולות האחריות בהתאם לכך". הבקשה נדחית, אין שינוי במסמכי המכרז.	

ראו תשובה לשאלה מספר 8 וכן, ראו ההבהרות בסעיפים 3 ו-4 למסמך הבהרות מספר 4 זה.	אני פונה אליכם בבקשה לדחיית מועד ההגשה של המכרז שבנדון. הסיבות העיקריות לבקשתנו הן הימים המורכבים שיש במדינה, ובארגוננו יש אנשי מפתח לכתיבת ההצעה שנמצאים בשירות מילואים, כמו כן, המכרז דורש הכנה יסודית הכוללת ניתוח מעמיק ועבודת כתיבה נרחבת, והזמן שנותר עד למועד ההגשה הנוכחי קצר בכדי לכתוב הגשת הצעה מיטבית, בנוסף, טרם התקבל מענה לשאלות ההבהרה שנשלחו, מענה לשאלות יאפשר לנו לכתוב הצעה איכותית. מבקשים דחייה של מועד ההגשה בשלושה שבועות ממועד המענה לשאלות ההבהרה, שתאפשר להשקיע את הזמן והמשאבים הנדרשים להגשת הצעה איכותית.	פרק א' – סעיף 5.1	70.
הבקשה מתקבלת חלקית, תקופת ההודעה המוקדמת במקרה של ביטול ההסכם תוארך ל-60 ימים, ראו תיקון בסעיף 2.4 להקדמה ובסעיף 16.1 להסכם ההתקשרות.	קיימת סתירה בין סעיף 2.4 למכרז לבין סעיף 16.1 להסכם ההתקשרות. בגוף המכרז מצוינת זכות ביטול של ההסכם מכל סיבה בהודעה מראש של 30 ימים, בנוסח ההסכם הפסקת התקשרות היא בהודעה של 90 ימים מראש. מבוקש שתקופת ההודעה מכל סיבה על סיום התקשרות לא תפחת מ-90 ימים, שהיא התקופה הסבירה המתאימה לסיום פעילות במכרז מסוג זה ללא עילה. כך, לדוגמא, המכרז דורש מהמציע לשכור שטחים ייעודיים לפעילות, והסכמי שכירות סטנדרטיים כוללים תקופת הודעה מראש של לפחות 90 יום.	סעיף 2.4 בנושא תקופת ההתקשרות – בעמוד 3 ופרק ד' – סעיף 16.1	71.
הבקשה נדחת, אין שינוי במסמכי המכרז.	במסגרת המכרז, המזמין אינו מתחייב להזמין שירותים בכמות כלשהי או בכלל ורשאי להקטין את היקף ההתקשרות בכל עת לפי מגבלות תקציב או בהתאם לשיקול דעתו.	סעיף 2.5 בנושא תקופת ההתקשרות – בעמוד 3	72.

	מאחר שהספק מתקשר עם עובדים ועוד בהתחייבות להעסקה במשרה מלאה, הרי שנדרש שההתחייבות של המזמין תהא בהלימה לדרישה להעסקה במשרה מלאה, וכי על שינוי בהיקף ההתקשרות תינתן הודעה מראש של 60 ימים לפחות על מנת לאפשר שימוע לעובד שנדרש שינוי בהיקף העסקתו על ידי המזמין וקבלת החלטה וככל שמדובר בעובדים שפגיעה בהכנסתם מותנית באישור חוקי (בעיקר לפי חוק עבודת נשים) התקופה צריכה להיות ארוכה יותר. יתרה מכך, הוצאות הספק כוללות גם הוצאות קבועות משמעותיות, שאינן משתנות לפי כמות העובדים, ובעיקרם שכירת שטחים לפעילות. במקרה כזה, אף שעלות שכירת השטחים משוקללת בתוך עלויות ההתקשרות עם כוח האדם, אין זה סביר לדרוש מהספק המפעיל לשכור משרדים ייעודיים (לדוגמא), מבלי להתחייב להיקף פעילות כלשהו. על כן, יש לקבוע היקף פעילות מינימלי, אשר מתחתיו לא יהיה ביכולתו של המזמין לרדת, אשר תחתיו יוכל הספק לשקלל את כל הוצאותיו הקבועות.		
73.	פרק ג' – סעיף 5.10.3	בהתאם לסעיף זה, המזמין אינו מתחייב להזמין את שירותי היועץ הבכיר בהיקף מינימלי כלשהו או בכלל, והזמנת השירותים תהיה על פי צרכי המזמין ושיקול דעתו. מנגד הספק נדרש להתחייב להעסיק יועץ בכיר באופן שוטף וקבוע במשך כל תקופת ההתקשרות. לפיכך, נדרש כי המזמין יתחייב לשלם בגין העסקתו החודשית המלאה של היועץ הבכיר ואם המזמין יחליט לעשות שינוי בהיקף ההעסקה יהא עליו ליתן על כך הודעה מראש לספק לפחות 60 ימים מראש כדי לאפשר קיום שימוע ומתן הודעה מוקדמת ליועץ על	הבקשה נדחית, ראו תיקון בסעיף 5.10.4 בפרק ג' למסמכי המכרז. בנוסף, ראו חידוד לעניין היקף שעות העסקה של היועץ הבכיר בסעיף 3.6.5.5.2 בפרק א' למסמכי המכרז.

	דרישת המזמין, וככל שמדובר בעובדים שפגיעה בהכנסתם מותנית באישור חוקי (בעיקר לפי חוק עבודת נשים) התקופה צריכה להיות ארוכה יותר.		
74.	פרק ג' – סעיף 5.10.6.1	בהתאם להוראות סעיף זה, התמורה עבור שירותי היועץ הבכיר תחושב לפי שעת עבודה מדווחת על ידי הספק. אנא הבהירו שבגדר "שעת עבודה" תבוא גם היעדרות בתשלום של היועץ, למשל מחמת חופשה או מחלה, וזמני נסיעה לפגישות.	ראו תיקון בסעיף 5.10.6.1 בפרק ג' למסמכי המכרז.
75.	פרק ג' – סעיף 6.3.5.9	מבוקש לאפשר להעמיד מנהל פעילות בתוך זמן סביר וריאלי, וכן לשנות את הסנקציה להיעדרות כך שתחול רק אחרי היעדרות של מעל לעשרה (10) ימי עבודה לפחות בחודש, במקום חמישה (5) כקבוע בסעיף 8 למכרז.	הבקשה נדחית, אין שינוי במסמכי המכרז.
76.	פרק ג' – סעיף 6.4.1.4	יש להבהיר מי נושא בעלות מבחני המיון וההתאמה שידרשו על ידי המזמין.	ראו טבלת עזר לחישוב עלות חבילת שירות ייעוץ המצורפת כנספח ג' למסמך הבהרות מספר 4 זה.
77.	פרק ג' – סעיף 6.4.2	המזמין רשאי לדרוש החלפת נותן שירותים מטעם הספק ובמקרים חריגים אף עזיבה מיידית. על פי הדין נדרש הספק לקיים שימוע לעובד וככל שהעילה נעוצה בדרישה של המזמין נדרש המזמין לפרט את דרישתו ואף להיות שותף להליך השימוע. אנא עדכנו את הוראות סעיף זה לשיקוף האמור לעיל.	ראו תיקון בסעיף 6.4.2.1.1 בפרק ג' למסמכי המכרז.
78.	פרק ג' – סעיף 6.5.5	בהתאם להוראות סעיף זה, במידה שהמזמין יעביר את משרדיו למקום אחר הספק נדרש להעביר גם את המשרדים שלו בתוך חצי שנה כאשר עלויות המעבר יחולו על הספק.	הבקשה נדחית, אין שינוי במסמכי המכרז.
		מבוקש להתאים את ההתחייבות הנ"ל למקובל בחוזי שכירות – התחייבות למשך שנה לפחות - ולכן ההתחייבות לעבור	לעניין ביטול הפיצוי במקרה של מעבר העולה על 40 ק"מ - ראו תיקון בטבלה שבסעיף 8.3 בפרק ג' למסמכי המכרז.

		משרדים צריכה להיות בתוך חצי שנה או לפי מועד סיום חוזה השכירות, לפי המאוחר מבניהם. כמו כן ככל שהמעבר של משרדי המזמין יהיו בטווח של למעלה מ- 40 ק"מ מבוקש לבטל במקרה זה הפיצוי עקב עזיבה/החלפה צפויה של עובדי הספק, וכן לשלם פיצוי לספק שיידרש לשלם לעובדים בגין המעבר.		לעניין תשלום פיצוי לספק על ידי המזמין, הבקשה נדחית, אין שינוי במסמכי המכרז.
79.	פרק ד' – סעיף 16.2	מבוקש לבטל הסעיף. ככל שהמזמין יודע שיש לו בעיה תקציבית, עליו ליתן הודעה מוקדמת של 90 ימים כמפורט בסעיף 16.1 להסכם ההתקשרות. הספק אינו יכול להיערך מראש להפסקת עבודה לאלתר של עובדים, ולסיים שכירות משרדים לאלתר.		הבקשה נדחית, לא נדרש שינוי במסמכי המכרז.
80.	פרק ד' – סעיפים 3.1.5, 4.1 ו-5	מבוקש כי התחייבויות יסוד מפורטות שחלות על הספק בהסכם ההתקשרות, כמו ביצוע בתם לב, סודיות אבטחת מידע ועוד, עם המדינה בכלל וכרשות ציבורית בפרט, תהיינה הדדיות.		הבקשה נדחית, אין שינוי במסמכי המכרז.
81.	פרק ד' – סעיף 13.4	מבוקש כי ההתחייבות לשיפוי של הספק לא תחול ככל שהעילה שבגינה נפסק סכום כנגד המזמין תלויה במזמין ואינה תלויה בספק (למשל, ראו את הנסיבות המתוארות בשאלה 8 לעיל). כמו כן, מבוקש לבטל את חובת השיפוי המיידית עם דרישה אלא שחובת השיפוי תחול רק במקרה של פסק דין חלוט. כמו כן, מבוקש לאפשר לספק לייצג את המזמין בהליכים משפטיים.		הבקשה נדחית, אין שינוי במסמכי המכרז.
82.	פרק א' – סעיף 3.6.1.2	בהתאם לסעיף זה ניתן לקבל ניקוד מקסימלי בגין עבודה מול 3 מגזרים שונים (פרטי, ציבורי ומגזר שלישי). עם זאת מלשון המכרז עולה שאת הציון המלא על עבודה מול שלושת המגזרים ניתן לצבור רק בגין פרויקטים מאוד ספציפיים - מהסוג המפורט בסעיף 3.6.1.2 (התווית תכניות אסטרטגיות		הבקשה נדחית, אין שינוי במסמכי המכרז.

	טכנו פדגוגיות ארגוניות למימוש תפיסות הדרכה). מדובר בדרישה מאוד ספציפית, שעמידה בה לא תעיד בהכרח על יכולותיו או ניסיונו של הספק בביצוע השירותים על פי המכרז. על כן, נבקש מעורך המכרז לעדכן את הוראות המכרז כך שאת הניקוד בגין עבודה מול מספר מגזרים ניתן לצבור במסגרת ניסיון כללי של עבודה מול ארגונים שונים, לפי סעיף 3.6.1.1 ולא בפרויקטים מסוג ספציפי לפי סעיף 3.6.1.2.		
83.	פרק א' – סעיף 2.3.2	בהתאם לסעיף זה יש להציג 8 עובדים המועסקים בהיקף משרה מלאה בששת (6) החודשים האחרונים, לצורך עמידה בדרישות הסף להגשת הצעה במכרז. אנא הבהירו כי עובדים אלו משמשים רק להוכחה של ניסיון העבר של המציע, והם לא בהכרח יידרשו להיות העובדים אשר מספקים שירותים בפועל בהתאם למכרז, אותם יידרש המציע הזוכה לגייס במהלך תקופת ההתארגנות.	הבהרה מתקבלת, ראו ההבהרה בסעיף 3 למסמך הבהרות מספר 4 זה.
84.	פרק א' – סעיף 2.3.2	מהוראות המכרז נראה כי היועץ הבכיר יכול להיות מועסק על ידי הספק כ- "נותן שירותים" ולא כשכיר. גם כי אין כל דרישה להעסקתו ישירות כעובד, וגם כי כך משתמע מסעיף 5.10.6.8 למכרז (שמתייחס גם להוצאות שחלות על העסקת נותני שירותים עצמאיים, כמו רווח קבלני). עם זאת, רק לצורך הוכחת תנאי הסף, נראה כי הדרישה היא דווקא שאותו יועץ יהיה עובד ישיר של הספק בתקופה של 6 חודשים ("עובדים המועסקים בהיקף משרד מלאה"). כלומר, המשרד מכיר בכך שהיועץ הבכיר יכול להיות	לעניין העסקת היועץ הבכיר - הבקשה מתקבלת, ניתן לקבל גם צורת העסקה של היועץ הבכיר כנגד הצגת חשבונית מס. ראו תיקון סעיף 2.3.2 בפרק א' למסמכי המכרז.



לעניין תקופת הוותק הנדרשת - הבקשה נדחית, עם זאת ראו השינוי בסעיף 2.3.2 בפרק א' למסמכי המכרז בעניין שינוי המועד הרלוונטי.	חיצוני לארגון, בין היתר לאור היקף וסוג עבודתו במסגרת המכרז (שירותי ייעוץ נקודתיים, בהיקף לא קבוע שמשתנה לפי צורך), אך מצד שני לצרכי תנאי הסף קיימת דרישה שאותו יועץ בכיר יהיה דווקא עובד במשרה מלאה, ואף שהוא יעבוד אצל הספק בתקופה של 6 חודשים לפני. אין לכך כל הצדקה. ראשית, ממילא בד"כ יועצים מועסקים למטרות נקודתיות ולא מועסקים במשרה מלאה, כך שאין כל סיבה שדווקא היועץ הבכיר במכרז זה יהיה מי שהועסק 6 חודשים קודם למכרז אצל הספק. שנית, דרישה זו מצמצמת באופן משמעותי את כמות המציעים הפוטנציאליים, אם במקרה למציע מסוים אין אדם ספציפי שעומד בדרישות במועד ההגשה, אף שאין כל בעיה לאתר ולהעסיק אדם מתאים לאחר הזכייה בתקופת ההתארגנות. לאור האמור, נבקש שסעיף זה, יחד עם סעיף 3.6.5.5 למכרז ישונו, כך שניתן יהיה להציע במכרז יועץ בכיר שלא בהכרח הועסק כעובד של המציע בתקופה של 6 חודשים בטרם הגשת ההצעות. ניתן כמובן לדרוש מהמציעים לעמוד בתנאי סף שמתייחסים להוכחת ניסיון של עובדיהם באופן כללי, אך ספציפית לגבי היועץ הבכיר, יש להשאיר למציעים את שיקול הדעת בבחירת אדם מתאים לאחר הזכייה או במועד הגשת ההצעות, מבלי שאותו יועץ יידרש להיות בהכרח שכיר של המציע ב-6 החודשים שלפני הגשת ההצעות, ובלבד שהיועץ עונה לדרישות הספציפיות שהמזמין קבע מבחינת ניסיון והכשרה.	
---	--	--



1 - הבקשה מתקבלת, ראו תיקון בסעיף 3.6.1.1 בפרק א' למסמכי המכרז.	לצורך קבלת ניקוד בסעיף זה נדרש מציע להציג עבודה מול ארגונים להם סופק כוח אדם בהיקף של לפחות "עובד אחד במשרה מלאה, למשך תקופה של שנה רצופה". נבקש שתי הבהרות ותיקונים לסעיף זה - 1. אנא הבהירו שניתן להציג גם ניסיון בו הועמד כוח אדם במיקור חוץ, כאשר כוח האדם שהועמד לא היה "עובד" של המציע, אלא נותן שירות עצמאי מטעמו.	פרק א' - סעיף 3.6.1.1	85.
2 - הבקשה נדחית, אין שינוי במסמכי המכרז.	2. גם בפרויקטים גדולים, בהיקף כלכלי רב, לא תמיד מועסק עובד אחד במשרה מלאה במשך שנה רצופה. כך, לדוגמה, יכול להיות פרויקט גדול ועתיר משאבים, שהושקע בו כוח אדם רב, אך הוא לא נמשך למשך שנה אחת שלמה ורצופה, ואין כל סיבה שפרויקט כזה, שמעיד על ניסיון ויכולות רבות של המציע, לא יספר לצרכי הניקוד. לאור האמור, מבקשים להוריד את הדרישה לפעילות במשך שנה רצופה.		
הבקשה נדחית, אין שינוי במסמכי המכרז.	בהתאם להוראות סעיף זה יש להציג כוח אדם בהיקף של לפחות "עובד אחד במשרה מלאה" עבור ארגונים שונים. נבקש לקבל הבהרה שמס' עובדים נפרדים, יחדיו, שכל אחד מהם פועל בתחום מומחיות ספציפי וייעודי באותו פרויקט, שהיקף העבודה המצטבר של עובדים אלו הוא לפחות בהיקף של משרה אחת מלאה, יכולים לעמוד בדרישה זו באופן מצטבר כעובד אחד שנתן שירות במשרה מלאה. הסיבה לכך - לעיתים בפרויקטים נדרשים מספר תחומי מומחיות שונים, שנמצאים אצל מספר עובדים שונים. בפרויקטים מסוג זה לא נדרש אדם אחד ספציפי במשרה מלאה, והדרישה מתמלאת באמצעות העמדה של מספר עובדים, שעבודתם המשולבת	פרק א' - סעיף 3.6.1.1	86.

	מתכנסת לכדי לפחות משרה מלאה (לרוב, הרבה יותר מזה). אין כל סיבה שלא "לספור" ניסיון רב ורלוונטי שכזה במסגרת הניקוד במכרז. ככל שהאמור לעיל מקובל, אנא הבהירו באיזה אופן יש למלא את הטבלה בסעיף 1.1 לנספח ג' לפרק ב' כדי לשקף זאת.		
87.	פרק א' – סעיף 3.6.3 ופרק ב' – סעיף 1.5	מתבקשת הבהרה שהצגת המערך התומך הוא לצורך הוכחת הניסיון של המציע והמציעים לא נדרשים להתחייב שכל העובדים הללו בהכרח יועסקו במסגרת המכרז. דרישה לעבודה של כולם במשרות מלאות במסגרת המכרז לא הגיונית, מכיוון שלא ברור היקף המכרז והיקף זה יכול להשתנות כל העת.	הבקשה נדחית, לא נדרש שינוי במסמכי המכרז.
88.	פרק א' – סעיף 3.6.5.5.2	בהתאם לסעיף זה, היועץ הבכיר שעבר את תנאי הסף הוא הגורם שנדרש לספק את השירותים על פי סעיף 5. נבקש מהמזמין למחוק סעיף זה, ולקבוע שניתן יהיה לגייס יועץ בכיר מתאים אף לאחר הגשת ההצעה, בהתאם לזמני ההתארגנות שנקבעו במכרז. בהינתן הוראות המכרז הנוכחיות, לפיהן נסיונו ויכולותיו של היועץ הבכיר נקבעו גם כתנאי סף, כמות המציעים במכרז מצטמצמת - אך ורק למי שמחזיק ביועץ מתאים העומד בתנאי הסף. יכול מאוד להיות שיש יועצים רבים מתאימים בשוק, שלא מועסקים כרגע אצל מציע פוטנציאלי, שמתאימים הרבה יותר, אך לא ניתן לקחת אותם בחשבון לאור תנאי הסף שנקבעו. אם הסעיף ישונה כמבוקש, ניתן יהיה מצד אחד לבדוק את עמידת המציע בתנאי סף ספציפיים, ומצד שני לאפשר למציע גמישות בהעסקת יועץ בכיר מתאים לפעילות.	הבקשה נדחית, ראו חידוד לעניין היקף שעות העסקה של היועץ הבכיר בסעיף 3.6.5.5.2 בפרק א' למסמכי המכרז.

	האמור בשאלה זו הוא חלופה לשאלה 14 לעיל, ככל שבקשתנו שם לא תתקבל.		
89.	פרק א' – סעיף 3.6.5.5	בהתאם לסעיף זה יש להציג בראיון נותני שירותים שמיועדים לשמש בתפקידים ספציפיים במכרז – היועץ הבכיר, מנהל הפעילות המוצע, מנהל שותפויות ורכז למידה דיגיטלית. דרישה זו אינה ברורה שכן בעלי תפקידים אלו לא בהכרח יהיו זמינים למציע במועד הגשת ההצעה, ורובם יגויסו רק אחרי הזכייה ובכפוף לה. חלק מהמשרות המבוקשות למטרת הראיון וההגשה – לא קיימות היום בארגונו. לא ייתכן שיפסלו גוף בעל כל הניסיון הנדרש, ויכולות וניסיון מתאימים לביצוע השירותים, שאין לו שום בעיה לגייס בעלי תפקידים מתאימים לפי הצורך, רק בגלל סיבה זו. לאור האמור נבקש שבמקום בעלי התפקידים הספציפיים האמורים, שממילא לא צריך לכלול בהצעה אלא לגייס בדיעבד, במהלך תקופת ההתארגנות, לא נדרש יהיה לצרף לראיון, ובמקומם ניתן לצרף אחד משמונת בעלי התפקידים שנדרש היה להציג לצורך הוכחת הניסיון ותנאי הסף לפי סעיף 2.3.2.	הבקשה נדחית, לא נדרש שינוי במסמכי המכרז. בנוסף, ראו ההבהרה בסעיף 3 למסמך הבהרות מספר 4 זה.
90.	פרק א' – סעיף 3.6.2.2	האם ישנן הנחיות לגבי גודל הפונט ומרווח בין השורות של מסמך מקרה הבוחן?	אין הנחיה לגבי תבנית מסמך מקרה הבוחן.
91.	פרק א' – סעיף 4.4.1.5	מה לוח הזמנים לעמידה בסעיף 4.4? 30 יום?	לא נדרש שינוי במסמכי המכרז. מדובר בפרק זמן סביר.
92.	פרק א' – סעיף 5.5	בראי המצב במדינה היום, אנא הבהירו שבמקרה שלמציע יהיה קושי להתייצב לראיון עם כל בעלי התפקיד הרלוונטיים	ראו תיקון בסעיף 5.5.2 בפרק א' למסמכי המכרז.

	במועדים שנקבעו, לרבות עקב שירות פעיל של חלק מהם במילואים, המזמין ינסה למצוא פתרון חלופי ולא יפסול את ההצעה לפי סעיף 5.5.2. פתרונות חלופיים עשויים להיות קביעת מועד נוסף לראיון פרטני מול בעלי תפקידים הנעדרים בלבד, השתתפות בפגישה בוידאו מרחוק (אם מתאפשר) או ויתור על ראיון עם אותו בעל תפקיד ספציפי.		
93.	פרק ב' – סעיף 2.2	אנא הבהירו שניתן להוסיף קישורים מקוצרים ("לינקים") במסגרת הוכחות העמידה בתנאי הסף ואיכות ההצעה וכל הטבלאות, כולל הטבלאות בסעיף 1.3 – ניסיון המציע בהובלה, ניהול ופיתוח למידה עבור ארגונים שונים.	יש להגיש את ההצעה לפי המפורט במסמכי המכרז.
94.	פרק ב' – סעיף 2.2.2.2 (טבלה 2)	בסעיף 2.3.2.1 למכרז נקבע שהיועץ הבכיר יכול להחזיק בתואר ראשון/שני בתארים המבוקשים. עם זאת, בטבלה שבסעיף 2.2.2.2 (טבלה 2) ההתייחסות היא רק לאפשרות של "תואר ראשון". אנא עדכנו את הטבלה האמורה בהתאם.	הבקשה מתקבלת, נפלה טעות סופר, ראו תיקון בטבלה 2 - היועץ הבכיר, בנספח ב' לפרק ב' במסמכי המכרז.
95.	פרק ב' – סעיף 1.6	למה הכוונה במילים "שיציג את נותני השירותים (שאותם טרם הציג במסמכי המענה)?"	לא נדרש שינוי במסמכי המכרז, ראו סעיף 3.6.5.5 וכן סעיף 3.6.5.8.2 בפרק ב' למסמכי המכרז; וכן את הטבלאות שבסעיף 1.6 בנספח ג' לפרק ב' במסמכי המכרז. בנוסף, ראו ההבהרה בסעיף 3 למסמך הבהרות מספר 4 זה.
96.	פרק ג' – סעיף 5.10.5.1	החלפה של היועץ הבכיר באופן מידי – לא ניתן לבצע החלפה של בעל תפקיד באופן מידי. יש להבהיר שהחלפה תתבצע בכפוף למתן הודעה מוקדמת או בכפוף להוראות חוזה ההתקשרות של אותו בעל תפקיד עם הספק, האחד מביניהם, בהתאם לדרישות	ראו תיקון בסעיף 5.10.5.1 בפרק ג' למסמכי המכרז.



	החוק, ולאפשר שהות ריאלית וסבירה לגייס יועץ חלופי מתאים.		
97.	פרק ג' – סעיף 6.1	נדרשת הבהרה שהפעולות שעורך המכרז יכול להוסיף או להסיר, הן רק ביחס לפעילות ולתחומי האחריות של נותני השירותים, ולא יידרש מהספק להוסיף פעילות נוספת וחיצונית. למעלה מכך, נבקש שיובהר שכלל שהוספת משימות/מטלות תגדיל את היקפי הפעילות של נותני השירותים, נדרש יהיה להגדיל את התמורה בהתאם.	הבקשה נדחית, אין שינוי במסמכי המכרז.
98.	פרק ג' – סעיף 6.3.3	סעיף זה הוא כללי ודורש שכל נותני השירותים המקצועיים (קרי – העובדים המבוקשים) יועסקו במשרה מלאה ולא יועסקו בכל עיסוק אחר. נבקש מספר הבהרות נפרדות לגבי סעיף זה – 1. יש להבהיר במפורש שסעיף זה לא חל על היועץ הבכיר, שממילא במכרז לא נדרשה העסקתו במשרה מלאה, וממילא המשרד לא התחייב לשלם תמורה עבור העסקה מלאה שלו אלא רק לפי צורך (אלא אם כן יחול שינוי במסמכי המכרז בהתאם לשאלה 3 מעלה). 2. מבקשים שיובהר שכלל שבמסגרת המכרז יידרש הספק להעסיק נותני שירותים שלא במסגרת העסקה במשרה מלאה (לרבות במקרה של הגדלה או הפחתה של הפעילות המתוארת במכרז), האמור בסעיף זה לא יחול לגביהם. אין כל הצדקה למנוע מאדם, שלא עוסק במטלה מסוימת במשרה מלאה, לעסוק במקביל במטלה אחרת.	הבקשה מתקבלת, ראו תיקון בסעיף 6.3.3. בפרק ג' למסמכי המכרז לעניין נותני השירותים.
99.	פרק ג' – סעיף 6.3.5	מתבקשת הבהרה לגבי הדרישה לניסיון בניהול צוות של מעל 5 עובדים – אנא הבהירו שניתן לעמוד בסעיף זה גם כאשר מנהל הפעילות המיועד ניהל נותני שירותים	הבקשה מתקבלת, ראו תיקון בסעיף 6.3.5.1 בפרק ג' למסמכי המכרז.

	חיצוניים שמועסקים במיקור חוץ או בהסכם התקשרות כעצמאי, ולא רק כעובדים ישירים. מבחינת יכולות הניהול ובדיקת הכישורים של מנהל הפעילות, אין כל משמעות או הבדל בין העסקה ישירה של המנוהלים או העסקה כעצמאי נותן שירותים.		
100.	פרק ג' – סעיף 6.3.7 בסעיף זה נקבע ש"תקופת תחילת ההסכם", במהלכה יש לגייס יועץ בכיר, מנהל פעילות ושני נותני שירותים נוספים, היא תקופה של חודש אחד (1). תקופה זו להערכתנו לא מספיקה לגיוס בעלי התפקידים הללו, ונבקש להאריך תקופה זו לחודשיים (2).	ראו תשובה לשאלה מספר 34.	
101.	פרק ג' – סעיף 6.3.8 מבקשים לאשר שמנהל שותפויות יכול להיות עם ניסיון מוכח בניהול של מעל חמישה (5) לקוחות במקום (10).	הבקשה נדחית, אין שינוי במסמכי המכרז.	
102.	פרק ג' – סעיף 6.3.8 אנא הבהירו שיחידות שונות באותו משרד ממשלתי, כאשר כל יחידה פועלת באופן עצמאי (עם תפקיד, מטרות, תקציב וגורמים מנהלים נפרדים ושונים) ניתן לראות כלקוחות שונים לצרכי עמידה בסעיף זה.	הבקשה נדחית, אין שינוי במסמכי המכרז.	
103.	פרק ג' – סעיפים 6.3.8-6.3.10 נדרשת הבהרה שניתן להעמיד נותני שירותים מקצועיים גם בעלי תואר שני (עם ייתרון לתחומים הרשומים), בדומה לדרישה להציג תואר ראשון.	ראו תיקון בסעיפים 6.3.8 ו-6.3.9 בפרק ג' למסמכי המכרז. וכן, תיקון בסעיף 1.6 בנספח ג' - איכות ההצעה.	
104.	פרק ג' – סעיפים 6.4.3.2 ו-6.6.2 לצורך עמידה בדרישה זו על הספק יהיה להעסיק לאותו תפקיד בדיוק שני עובדים במקביל (עובד "יוצא" מעביר חפיפה, ועובד "נכנס" מקבל חפיפה). לאור האמור, יש להבהיר שבתקופה זו, יקבל הספק תשלום כפול על 2 נותני השירותים שהספק נדרש להעסיק בתקופה הזו (לפי קבוצת העלות המתאימה של כל אחד) – גם בגין נותן	הבקשה נדחית, אין שינוי במסמכי המכרז.	

	השירותים שמסיים את עבודתו וגם בגין נותן השירותים החדש.		
105.	פרק ג' – סעיף 6.4.4.9	מבקשים לשנות את הקביעה לגבי תקורה להכשרות. עלויות התקורה הן עלויות קבועות, שקיימות ביחס לכל הפעילויות התומכות שמבוצעות על ידי הספק, ועלויות אלו חלות גם על הכשרות שיבוצעו.	הבקשה נדחית, אין שינוי במסמכי המכרז.
106.	פרק ג' – סעיף 6.5.4	מבקשים שיובהר שעל הספק להעמיד את המשרדים תוך שישה (6) חודשים מיום חתימת ההסכם במקום ארבעה (4) חודשים.	ראו תיקון בסעיף 6.5.4 בפרק ג' למסמכי המכרז.
107.	פרק ג' – סעיפים 6.6.2.5 ו-6.6.2.6	משקלול כל העובדים שיש להציג ולהעסיק במכרז לפי האחוזים המפורטים בסעיף זה נראה שהאחוזים לא מסתכמים ל-100% (אלא למספר נמוך יותר). אנא הבהירו אם זו טעות או לא. אם זו לא טעות, מדוע? האם יש עוד רכיבים שנלקחים בחשבון במסגרת ה-100% המלאים?	הבקשה נדחית, לא נדרש שינוי במסמכי המכרז. ראו סעיף 6.6.2 בפרק ג' למסמכי המכרז ואת טבלת העזר לחישוב עלות חבילת שירות ייעוץ המצורפת כנספח ג' למסמך הבהרות מספר 4 זה.
108.	פרק ג' – סעיף 6.6.3	האחוזים בדוגמאות החישוביות בטבלה בסעיף 6.6.3, בסעיף 6.6.5 ובסעיף 6.6.5.3 לא תואמים לאחוזים בחישובים לדוגמא בסעיפים 6.6.2.5 + 6.6.2.6, לכל סוג נותן שירות. כך לדוגמא, אחוז עלות משרה מלאה של מנהל טכנו פדגוגי בכיר הוא 5.2%, אך באופן החישוב החודשי בטבלה שבסעיף 6.6.3 החישוב נעשה לפי 0.051 (= 5.1%). אנא הבהירו שבדוגמאות שהוצגו נפלה טעות והאחוזים הם כמפורט בסעיפים 6.6.3 ו-6.6.5.	ראו תיקונים בסעיפים 6.6.3, 6.6.5.2 ו-6.6.5.3 בפרק ג' למסמכי המכרז.
109.	פרק ג' – סעיף 6.6.5	לא הגיוני ולא סביר שהתייחסות וההפחתה בסעיף זה היא לפי חוק שעות עבודה ומנוחה. מבקשים שזה יהיה המינימום הנדרש, אבל אם התנאים בהם הספק מתקשר עם עובדיו באופן שוטף מאפשרים ימי היעדרות	הבקשה נדחית, אין שינוי במסמכי המכרז.

	נוספים, כגון – ימי הצהרה, בחירה, ימי מחלה בתשלום, ערבי חג בתשלום, גשרים, משרת הורה, תקן יום מקוצר מסיבות שונות ועוד, ימים ושעות אלו גם ייחשבו גם הם לצורך חישוב השעות.		
110.	פרק ג' – סעיף 6.6.5	ההתייחסות להפחתת תשלום בהתאם לחוק שעות עבודה ומנוחה היא בעייתית מכיוון שישנם עובדים שעובדים כבר היום אצל הספק (שזה אף חלק מהדרישות המפורשות של המכרז), ומקבלים תנאי העסקה מיטיבים יותר מהתנאים הקבועים בחוק. לא ניתן "להרע" את התנאים של העובדים הללו רק כדי לכלול אותם במסגרת השירות שניתן במכרז. גם מהסיבה הזו, לא סביר ולא הגיוני שההפחתה בתשלום תיעשה דווקא לפי חוק שעות עבודה ומנוחה, כאשר מלכתחילה חלק מהעובדים זכאים לתנאים מיטיבים יותר.	הבקשה נדחית, אין שינוי במסמכי המכרז.
111.	פרק ג' – סעיף 6.6.5.3	למה הכוונה ב-"לא מועסק"? לדוגמא - במידה והעובד בחופש – אלו ימי חופשה הנחשבים כחודש עבודה מלא, והעובד גם יקבל עליהם שכר מלא.	הבקשה נדחית, לא נדרש שינוי במסמכי המכרז. ראו סעיף 6.6.5 בפרק ג' למסמכי המכרז.
112.	פרק ג' – סעיף 7.5.1.5	נדרשת הבהרה שהאמור בסעיף זה לא ימנע מהספק לגבות מהמזמין תקורה במסגרת ההתקשרות עם ספק המשנה. תקורה מכסה את ההוצאות השוטפות, הקבועות והכלליות של הספק ויש לגבותה מכל פעילות של הספק במסגרת המכרז.	הבקשה נדחית, לא נדרש שינוי במסמכי המכרז.
113.	פרק א' – סעיף 4.5.2	מה הצפי המשוער למועד תחילת הפעילות?	לא נדרש שינוי במסמכי המכרז, ראו סעיף 6.3.7 בפרק ג' למסמכי המכרז. בכוונת המזמין להתניע את הפעילות מושא המכרז בהקדם האפשרי.
114.	פרק ג' – סעיף 6.6	נבקש להעלות בעיה רוחבית וכללית במכרז ולבקש את התייחסותכם אליה, ולעדכון	הבקשה נדחית, אין שינוי במסמכי המכרז.



	המכרז במידת הצורך על מנת להתמודד איתה. במסגרת המכרז נדרש מהספק להעסיק בעלי תפקידים בכירים, מנוסים ומוכשרים, שלא פשוט לגייס ולא פשוט לשמר בארגון לאורך זמן. מצד שני, נוסח המכרז הנוכחי מאפשר למזמין לשלם רק על השירות המינימלי ביותר (לפי חוק חופשה ומחלה), תנאים שבהם עובדים שכאלו ממילא לא יסכימו לעבוד, כשבמקביל קיימת דרישה בלתי סבירה ובלתי הגיונית מהספקים עצמם "לספוג" את הפערים כדי להעניק לבעלי התפקידים תנאים טובים יותר. במקביל, יש גם חוסר מחויבות ואי יציבות לעבודה, להיקפים, ואם העובדים הללו עוזבים גם סיכונים בהטלת קנסות. לאור כל האמור, קיים קושי רב ואינהרנטי להפעיל את המכרז בנוסח הנוכחי. לאורך שאלות ההבהרה העלינו בעיות רבות ונקודתיות, בהיבטים הכתובים בשאלה זו. פרט להיבטים הנקודתיים שהעלינו, בהם נבקש כמובן התייחסות פרטנית, היה חשוב לנו להעביר את הנקודה גם באופן כללי, ולקבל התייחסות כללית גם לסוגיה הרוחבית הזו, ולאופן שבו המשרד רואה את הספק מבצע את הוראות המכרז בהתחשב בה.		
115.	פרק ג' – סעיף 8.3 אחד הפיצויים המוסכמים שנקבעו בסעיף זה הוא בגין מקרה של החלפת 30% מאנשי הצוות במהלך שנת התקשרות אחת. נבקש שיובהר כי הפיצוי לא יושת ככל שהחלפה/עזיבה נעשתה עקב הפחתה של פעילות מצד המזמין או שינוי מיקום המשרדים, מעבר ל- 40 ק"מ.	הבקשה מתקבלת, ראו תיקון בסעיף 8.3 בפרק ג' למסמכי המכרז.	
116.	פרק א' – 3.6.1.3 ניסיון המציע בהובלה, ניהול ופיתוח למידה דיגיטלית במהלך 5 שנים אחרונות: אנחנו	בשים לב לדחייה במועד הגשת ההצעות במכרז, ניתן לכלול גם את שנת 2023. ראו תיקוני הסעיפים הרלוונטיים בפרק תנאי הסף, בפרק	



אמות המידה וכן בנספחים הרלוונטיים.	מבקשים לכלול גם את הניסיון שנצבר בפיתוח למידה במהלך שנת 2023.	ופרק ב' – 1.3	
הבקשה נדחית, אין שינוי במסמכי המכרז.	"ניסיון המציע באספקת כ"א עבור ארגונים שונים (לרבות במיקור חוץ) - עבור כל ארגון עבורו העמיד המציע, במהלך חמש השנים האחרונות אשר קדמו למועד הגשת ההצעה.....כ"א בהיקף של לפחות עובד אחד במשרה מלאה, למשך תקופה של לפחות שנה רצופה....." בהתחשב כי בתקופה הנבחנת (2018 – 2022) נכללת גם תקופה בת שנתיים בהם המשק היה נמצא במצב חרום עקב הקורונה, נבקש כי לעניין ניקוד האיכות יילקחו בחשבון גם ארגונים בהם העמיד המציע לפחות עובד אחד למשך תקופה של חצי שנה לפחות.	פרק א' – סעיף 3.6.1.1	117.
מובהר כי יש למלא על פי המפורט בסעיף 3.6.3 בפרק א', ולא על פי כמות השורות.	ישנה אי הלימה בין סעיף זה לבין הטבלה המוצגת בעמוד 51 סעיף 1.5. (בטבלה בסעיף זה יש מקום ל – 10 בעלי תפקידים במערך התומך) נבקש את אישורכם כי ארגון שיציג מערך תפעול תומך הכולל 5 בעלי תפקידים במשרה מלאה ומעלה יקבל את מלוא ניקוד האיכות כפי שנכתב בסעיף זה	פרק א' – סעיף 3.6.3	118.
הבקשה מתקבלת באופן חלקי, ראו תיקון בסעיף 2.3.3 בפרק א' למסמכי המכרז ובנספח ב'1 - אישור ר"ח אודות נתונים מהדוחות הכספיים לעניין הוספת שנת 2023.	נבקש להוסיף כי המחזור הכספי האמור בסעיף 2.3.3 יהיה גם לגבי מחזור צפוי בשנת 2023 בעניין זה יוזכר כי 2020-2021 היו שנות קורונה בהם המחזורים היו נמוכים. בנוסף נבקש כי גם מחזור כספי ממוצע של שנתיים יעמוד על לפחות 5,000,000 ₪ לשנה (ולפחות 10,000,000 לשנתיים). נבקש שמסמך ב1 יתוקן בהתאמה.	פרק א' – סעיף 2.3.3	119.
ראו תשובה לשאלה מספר 8 וכן, ראו ההבהרות בסעיפים 3 ו-4 למסמך הבהרות מספר 4 זה.	נבקש לדחות את המועד האחרון להגשת ההצעות. בעקבות מלחמת "חרבות ברזל" המתרחשת במדינה בימים אלה אנחנו	פרק א' – סעיף 5.1	120.

	מתמודדים עם מחסור בכוח אדם עקב מילואים והשבתת מערכת החינוך מה שמקשה עלינו לעמוד בלוח הנדרש במכרז.		
121.	פרק ב' – סעיף 2.3.2 (טבלה 2 – יועץ בכיר)	נבקש להוסיף בעמודה 5 תחום תואר ראשון ו/ או תואר שני	ראו תשובה לשאלה מספר 94.
122.	פרק ב' – סעיף 1.2	צ"ל הפניה לסעיף 3.6.1.2 ולא לסעיף 3.7.1.2, לסעיף 3.6.1.3 ולא ל-3.7.1.3	ראו תשובה לשאלה מספר 26.
123.	פרק ב' – סעיף 1.5	בטבלה 10 שורות ובסעיף 3.6.3 (ולא 3.7.3) נדרש להציג 5 עובדים במערך התפעול. האם נדרש למלא 10 עובדים או 5 עובדים כפי שרשום בסעיף 3.6.3	לא נדרש שינוי במסמכי המכרז, ראו תשובה לשאלה מספר 118.
124.	פרק ב' – סעיף 1.1	בסעיף 1 רשום כמפורט בסעיף 3.7.1 הסעיף הנכון 3.6.1 ובסעיף 1.1 רשום סעיף 3.7.1.1 הסעיף הנכון 3.6.1.1	ראו תשובה לשאלה מספר 26.
125.	פרק ג' – סעיף 6.1.5.7	נבקש הרחבה לסעיף זה, האם קיימת מעטפת עידוד ותמיכה בלומדים, מה המשאבים הנדרשים למימוש סעיף זה.	כלל השירותים יסופקו על ידי נותני השירותים כמפורט במסמכי המכרז ראו סעיף 6 בפרק ג' למסמכי המכרז.
126.	פרק ג' – סעיף 6.1.5.8	האם הכוונה להקמה והפעלה של מערך תמיכה טכנית חדש או שהכוונה לנהל את מערך התמיכה הקיים היום. אם כן האם נדרש לספק מנהל מוקד בנוסף לכל התפקידים בפרויקט.	הבקשה נדחית, לא נדרש שינוי במסמכי המכרז.
127.	פרק ג' – סעיף 6.6.2.5	האם עלויות המשרה לבעלי תפקידים הם בגדר המלצה.	ראו הוספת סעיף 6.6.2.7 בפרק ג' למסמכי המכרז.
128.	פרק ג' – סעיף 7.3.5	נדרש הסבר לסעיף זה "במקביל להליך זה" האם הכוונה שיצאו שני הליכים מקבילים על אותו פיילוט (של הספק ושל המזמין) או שהכוונה שהמזמין יפרסם בעצמו קול קורא ציבורי בסוף הליך של הספק	ראו תיקון בסעיף 7.3.5 בפרק ג' למסמכי המכרז.



129.	פרק א' – סעיף 2.3.3	"מובהר כי, על מנת לעמוד בדרישת הסף לעיל ניתן לייחס מחזור כספי של גוף אשר אינו המציע עצמו, לרבות לחברת אם ולחברת בת..." – נבקש הבהרה לעניין זה. האם לצורך עמידה בתנאי סף זה נוכל להציג ניסיון של ארגון שאיתו אנו עובדים בשיתוף פעולה וישמש כקבלן משנה במכרז זה. "לצורך הוכחת עמידתו בתנאי הסף לעיל, יצרף המציע תצהיר רו"ח בנוסח המפורט בנספח ב'1 - אישור רו"ח אודות נתונים מהדוחות הכספיים" – ככל שניתן להציג מחזור כספי של קבלן משנה, נבקש לתקן את נספח ב'1 בהתאם.	לעניין הרישא - הבקשה נדחית, אין שינוי במסמכי המכרז ולא ניתן לגשת באמצעות קבלן משנה. לעניין הסיפא - ראו תשובה לשאלה מספר 21.
130.	פרק ב' – חוברת ההצעה, סעיף 1.1	האם ניתן לקבל את פרק ב' בקובץ word?	הבקשה מתקבלת, מסמך פרק ב' - חוברת ההצעה מפורסמת בפורמט וורד (מצורפת כנספח ב' למסמך הבהרות מספר 4 זה).
131.	פרק א' – סעיף 1.4.1	באיזה עמוד במסמכי המכרז נמצא סעיף 3.7.2.1? לא מצאתי אותו	ראו תשובה לשאלה מספר 26.
132.	פרק א' – סעיף 1.4.2	לא מצאתי במסמכי המכרז מקרה בוחן שפירסמתם. האם אנו צריכים להביא / לכתוב מקרה בוחן?	לא נדרש שינוי במסמכי המכרז, ראו סעיף 3.6.2.2 בפרק א' למסמכי המכרז.
		באיזה עמוד במסמכי המכרז נמצא סעיף 3.7.2.2? לא מצאתי אותו.	באשר לסעיף 3.7.2.2 - ראו תשובה לשאלה מספר 26.
133.	פרק א' – סעיפים 2.3.1, 2.3.2 ו- 2.3.3	האם ניתן להכיר בניסיון של חברת/ות אם לצורך הוכחת ניסיון של חברת הבת, כאשר כל עובדי חברת הבת הם עובדים לשעבר של חברת/ות האם?	לא נדרש שינוי במסמכי המכרז, ראו סעיף 5.6.2 בפרק א' למסמכי המכרז לעניין עמידה בתנאי הסף במקרים של שינויים ארגוניים בעברו של המציע, במסגרת הגשת ההצעה כמפורט בסעיף 5.6 בפרק א' למסמכי המכרז.
		מבוקש לאפשר להציג בטבלאות את משך זמן ההעסקה של בעלי התפקידים המוצעים החל מתחילת עבודתם בחברת/ות האם.	

134.	פרק ב' – סעיף 1.6	באיזה עמוד במסמכי המכרז נמצא סעיף 3.7.5?	הבקשה מתקבלת, נפלה טעות סופר, ראו תיקון בסעיף 1.6 בנספח ג' שבפרק ב' למסמכי המכרז.
135.	פרק ג' – סעיף 6.6.1.3	עלות אחזקת רכב, החזרי הוצאות נסיעה וכו' – האם נדרש לספק רכב לכל ה2 העובדים?	לא נדרש שינוי במסמכי המכרז. ראו סעיף 6.6 בפרק ג' למסמכי המכרז.
136.	פרק א' – סעיף 2.3.2.1	האם תואר במנהל עסקים מספק לתנאי הסף ליועץ הבכיר?	הבקשה נדחית, לא נדרש שינוי במסמכי המכרז.
137.	פרק ב' – סעיף 1.6	האם צריך להגיש את המצגת בPPT בעת הגשת מסמכי המכרז?	לא נדרש להגיש את המצגת כקובץ PPT, אך ניתן לעשות כן.
138.	פרק א' – סעיף 3.6.1.1	האם ניתן לשנות לעובדים במיקור חוץ של פחות משנה- למשל חצי שנה? יש עובדים שעבדו במיקור חוץ חצי משרה לאורך יותר משנה האם זה יכול להחשב? האם ניתן לכלול גם את 2023 בבקשה?	לעניין הפחתת תקופת העסקה או הפחתת אחוזי המשרה - הבקשה נדחית, אין שינוי במסמכי המכרז, ראו תשובה לשאלה 85. לעניין שנת 2023 - ראו תיקון בסעיף 3.6.1.1 בפרק א' למסמכי המכרז וכן וראו תשובה לשאלה מספר 116.
139.	פרק ג' – סעיף 6.6.2	לא מתייחסים לאחוז של מנהל הפעילות? מה האחוז שלו מכלל חבילת השירותים?	ראו טבלת עזר לחישוב עלות חבילת שירות ייעוץ המצורפת כנספח ג' למסמך הבהרות מספר 4 זה.
140.	פרק א' – סעיף 2.3.2	מאחר והמציע צריך להיות חברה אשר עומדת בתנאי הסף הכספיים והאיכותיים, ובמיוחד על רקע סעיף 3.5.1 אשר מסתמך על כוח אדם ייעודי, הנסיון הנצבר של עובדי החברה וקבלני המשנה צריך להחשב בנסיון המציע. נבקש לאפשר זאת.	הבקשה נדחית, אין שינוי במסמכי המכרז.
141.	פרק א' – סעיף 2.3.2	מבקשים להבהיר האם ניתן לגשת יחד, כשותפים אשר לכל אחד מומחיות שונה, האחד בצד התפעולי והשני בצד הטכנו-פדגוגי וניהול ופיתוח למידה?	הבקשה נדחית, אין שינוי במסמכי המכרז.



142.	פרק א' – סעיף 2.3.1	מבקשים להרחיב את תקופת הפרויקטים גם לשנת 2023 ולהקל במספרי הפרויקטים הנדרשים בסעיף ובתת הסעיף.	לעניין שנת 2023 - ראו תשובה לשאלה מספר 116.
			לעניין הפחתת מספר הפרויקטים - הבקשה נדחית, אין שינוי במסמכי המכרז.
143.	פרק א' – סעיף 5.2	במידה ושאלות ההבהרה ישנו תנאים מהותיים במכרז, נבקש לתת מועד נוסף לשאלות הבהרה ולדחות את מועד ההגשה.	ראו תשובה לשאלה מספר 8 וכן, ראו ההבהרות בסעיפים 3 ו-4 למסמך הבהרות מספר 4 זה.
144.	פרק א' – סעיף 5.1	נבקש לקבל דחייה במועד הגשת ההצעות לאור המצב.	ראו תשובה לשאלה מספר 8 וכן, ראו ההבהרות בסעיפים 3 ו-4 למסמך הבהרות מספר 4 זה.
145.	סעיף 2.4 בנושא תקופת ההתקשרות – בעמוד 3	הפסקת התקשרות – נבקש להאריך את כמות הימים מ-30 ל-60 יום (לטובת הערכות בהיבט הודעה מראש לעובדים).	ראו תשובה לשאלה מספר 71.
146.	פרק א' – סעיף 2.3.2	בשל המלחמה והוצאת עובדים לחל"ת נבקש להתייחס להעסקה במשרה מלאה ב-6 מתוך 12 החודשים אחרונים	ראו תיקון בסעיף 2.3.2 בפרק א' למסמכי המכרז. וכן, ראו תיקון בסעיף 3.6.5.5.3 בפרק א' למסמכי המכרז לעניין מנהל הפעילות.
147.	פרק א' – סעיף 3.6.1.1	נבקש שהניקוד יהיה עבור כל עובד במשרה מלאה ולא עבור כל ארגון	הבקשה נדחית, אין שינוי במסמכי המכרז.
148.	פרק א' – סעיף 3.6.1.2	כחלק מהדרישה להציג פרויקטים להתוויית תכנית אסטרטגית טכנו-פדגוגית: האם ניתן להוכיח ניסיון בהקמת גוף/מחלקת הדרכה בארגון?	ראו חידוד בסעיף 3.6.1.2 בפרק א' למסמכי המכרז.
149.	פרק א' – סעיף 3.6.3	בשל המלחמה והוצאת עובדים לחל"ת נבקש להתייחס להעסקה למשך של שנה במשרה	ראו תיקון בסעיף 3.6.3 בפרק א' למסמכי המכרז.

	מלאה עד לתחילת המלחמה ולא עד למועד הגשת ההצעה.		
150.	פרק ג' – סעיף 7.6	ככל שהתשלום לספקים (קבלני משנה) לטובת מימוש ויישום פילוטרים יבוצע על ידי הזוכה, נשמח להבין האם מדובר במנגנון "גב אל גב", וככל שזה המנגנון מקובל שיש תקורה ניהולית.	לא נדרש שינוי במסמכי המכרז. ראו סעיף 7.6 בפרק ג' למסמכי המכרז. יובהר כי לא ישולמו הוצאות תקורה, ככל ויהיו.
151.	פרק ג' – סעיף 6.6.1.13	האם נדרש להעמיד איש צוות בתפקיד מזכירות לביצוע המשימות בסעיף זה? באיזה היקף משרה? הכוונה לא להנהלת חשבונות אלא לתחומי האדמיניסטרציה.	לא נדרש שינוי במסמכי המכרז. ראו סעיף 6.5.2 בפרק ג' למסמכי המכרז.
152.	פרק ג' – סעיף 6.6.1.15.4	האם יש מפרט מינימום שבו נדרשות לעמוד תשתיות הטלפוניה, שרתים, ניהול מסמכים?	הבקשה נדחית, לא נדרש שינוי במסמכי המכרז.
153.	פרק ג' – סעיף 6.6.1.15.5	האם יש חובה להתקנת שרתים מקומיים? כיום ניתן לרכוש שירותי ענן מספקים בינלאומיים מוכרים ולהימנע מהתקנת שרת ההתקשרות.	הבקשה נדחית, לא נדרש שינוי במסמכי המכרז. ראו סעיף 4.3 בנספח ו' - אבטחת מידע, להסכם ההתקשרות.
154.	פרק ג' – סעיף 6.6.1.15.6	"על פי הסטנדרט המקובל בשוק" האם יש מפרט או דרישות פונקציונליות מינימליות המצופות ממערכות ניהול הידע, המסמכים והפרויקטים. לדוגמה, סביר שלא נדרשת מערכת ניהול מסמכים המתאימה לגוף גדול כמו עירייה או חברת ביטוח.	הבקשה נדחית, לא נדרש שינוי במסמכי המכרז.
155.	פרק א' – סעיף 2.3.2	האם ניתן להגיש יועץ בכיר שיש לו מעל 10 שנות ניסיון ומעל 3 שנות ניסיון בניהול הדרכה אך שכיר בחברה חודשיים?	הבקשה נדחית, אין שינוי במסמכי המכרז.
156.	פרק א' – סעיף 2.3.2	האם ניתן שאחד מאנשי הצוות שהינו בעל ניסיון בתחומי הטכנו פדגוגיה יהיה מועסק אצל המציע חודשיים?	הבקשה נדחית, אין שינוי במסמכי המכרז.

157.	פרק ג' – סעיף 6.1.2.4	האם על הצוות שיגויס לפתח חומרי לימוד? אם כן, עבור לקוח הקצה? האם עבור שותפים? (B2B,B2C)	הבקשה נדחית, לא נדרש שינוי במסמכי המכרז. יובהר כי על נותני השירותים לא מוטלת המשימה לפתח חומרי לימוד אלא בין היתר, לבקר ולפקח על החומר הלימודי המפותח ליחידה המקצועית באמצעות הספק שהתקשר עימה במכרז המרכזי.
158.	פרק ג' – סעיף 6.1.2.5	למי מעבירים את ההרצאות?	ראו תיקון בסעיף 6.1.2.5 בפרק ג' למסמכי המכרז.
159.	פרק ג' – סעיף 2.3	האם לקוח הקצה הוא אדם או יכול להיות גם ארגון? (כלומר האם מאוחדת יכולה לרכוש קורסים עבור הארגון שלה?) במידה ועסק רכש, על מי האחריות תפעולית/ ניהול למידה LMS?	כיום המיזם הלאומי ללמידה דיגיטלית קמפוס IL מציע שירותי למידה למשתמשי קצה (B2C) ולא לארגונים עסקיים (B2B) שמבקשים לרכוש במרוכז שימוש בקורסים מקוונים עבור העובדים שלהם. עם זאת, בהחלט ייתכן כי במסגרת בניית אסטרטגיה עתידית לארגון ישתנו סוגי הלקוחות ואופני השירותים, והדבר ייעשה גם בהתייעצות ובתיאום עם הספק הזוכה וצוותי נותני השירותים מטעמו.
160.	פרק ג' – סעיף 6.6.1.15.6	מדוע ישנו צורך במערכת ניהול ידע ומסמכים ולא משתמשים במערכת LMS עבור כך?	הבקשה נדחית, לא נדרש שינוי במסמכי המכרז.
161.	פרק ג' – סעיף 2.4	האם על הספק לגייס תומך טכני שיתמוך בעובדים?	הבקשה נדחית. בהתאם לאמור בסעיף 6.6.1 בפרק ג' למסמכי המכרז, התמורה שישלם המזמין לספק בפועל בגין נותני השירותים, תהווה תשלום מלא, סופי ומוחלט בעד השירותים הניתנים על ידו, לרבות לעניין תמיכה טכנית ככל שיידרש.

162.	פרק א' – סעיף 3.6.1.3	האם ניתן להרחיב את ניסיון המציע כולל שנת 2023?	ראו תשובה לשאלה מספר 116.
163.	פרק ב' – סעיף 1.3	האם ניתן שפריטי הלמידה יהיו ליותר מעשרה ארגונים? כך שנוכל להציע יותר ארגונים ופחות פריטי למידה בכל ארגון?	הבקשה נדחית, אין שינוי במסמכי המכרז.
164.	פרק ב' – סעיף 1.3	כיום עולם הלמידה עובר למיקרולרנינג ונאנולרנינג ולכן פריטי הלמידה (סרטונים, לומדות ועוד) קצרים מחצי שעה, האם כוונתכם ליחידת לימוד המורכבת ממספר פריטים באותו נושא כך שסך הכל חצי שעה?	ראו תיקון בסעיף 1.3 בפרק ב' למסמכי המכרז. וכן, בסעיף 1.2 בפרק א' למסמכי המכרז.
165.	פרק א' – סעיף 5.1	מועד אחרון להגשת הצעות נקבע לתאריך 07/12/2023 אך טרם פורסמו תשובות לשאלות הבהרה. נבקש לדחות את מועד הגשת ההצעות למכרז.	ראו תשובה לשאלה מספר 8 וכן, ראו ההבהרות בסעיפים 3 ו-4 למסמך הבהרות מספר 4 זה.
166.	פרק א' – סעיף 5.2	נבקש להתיר סבב שאלות נוסף למכרז.	ראו תשובה לשאלה מספר 8 וכן, ראו ההבהרות בסעיפים 3 ו-4 למסמך הבהרות מספר 4 זה.
167.	סעיף 2.2 בנושא תקופת ההתקשרות – בעמוד 3	נבקש כי תינתן לזוכה זכות לסרב להארכת ההתקשרות.	הבקשה נדחית, אין שינוי במסמכי המכרז.
168.	סעיף 2.4 בנושא תקופת ההתקשרות – בעמוד 3	נבקש לאפשר לזוכה זכות הדדית לביטול ההתקשרות בכל עת, במתן הודעה מראש ובכתב למזמין.	הבקשה נדחית, אין שינוי במסמכי המכרז.
169.	פרק א' – סעיפים 2.3.1 ו- 3.6.1	נבקש לכלול את שנת 2023 בניסיון המציע לצורך הוכחת עמידה בתנאי הסף ומתן הניקוד.	ראו תשובה לשאלה מספר 116.

170.	פרק א' – סעיף 2.3.2	נבקש להבהיר כי תנאי הסף ליועץ הבכיר מתייחסים לסעיף 3.2 יועץ 2 בהוראת תכ"ס 8.1.1. לחילופין, נבקש לכלול ברשימת התחומים בהם נדרש תואר ראשון או שני גם תואר במדעי החברה והרוח או כי היועץ הבכיר לא יהיה חייב להיות עובד המציע במועד הגשת המענה וכי תינתן האפשרות להציג אישור העסקה של היועץ הבכיר עם הודעת זכייה כחלק מסעיף 4.4 פעולות לביצוע על ידי הזוכה.	הבקשות נדחות, אין שינוי במסמכי המכרז. לעניין העסקת היועץ הבכיר במועד הגשת ההצעה ראו ההבהרה בסעיף 3 למסמך ההבהרות מספר 424.
171.	פרק א' – סעיף 3.6.1.2	נבקש לאפשר להציג עד 9 פרויקטים שונים של התווית תוכנית אסטרטגית טכנו-פדגוגית ללא קשר למספר הארגונים בהם בוצעו הפרויקטים, שכן החשיבות של ניסיון המציע מתייחסת לפרויקטים שבוצעו ע"י המציע.	הבקשה נדחת, אין שינוי במסמכי המכרז.
172.	פרק א' – סעיף 3.6.1.2	מגוון היכולות והכלים שהספק מתחייב להעמיד לטובת הפרויקט – 54 נק'. נראה כי ישנה טעות במספר כתיב.	ראו תשובה לשאלה מספר 22.
173.	פרק א' – סעיף 5.4.5	נבקש להבהיר כי קובץ Word שיוגש על גבי Disk on key לא יכלול את חתימת המציע.	ראו תשובה לשאלה מספר 24.
174.	פרק א' – סעיף 5.6.4	נבקש כי פרק הזמן הקצוב שיינתן למציע להשלמת פרטים או להמצאת מסמכים יהא פרק זמן סביר.	הבקשה נדחת, אין שינוי במסמכי המכרז.
175.	פרק א' – סעיף 5.6.5	נבקש להחריג מהאמור בסעיף כל מידע סודי או מסחרי של המציע.	הבקשה נדחת, אין שינוי במסמכי המכרז.
176.	פרק א' – סעיף 5.9.1.3	נבקש למחוק את הסעיף. המילים "בחוסר תום לב" וכן את המילה "תכסיסנית", המתארות אמות מידה אמורפיות, אשר אינן בסמכות הוועדה לקבוע ונכנסות בגדר מידע מטעה או בלתי מדויק. לדוגמה, בית המשפט	הבקשה נדחת, אין שינוי במסמכי המכרז.

	הוא הסמכות לקבוע האם צד נוהג בתום לב או שלא בתום לב, ולא ועדת המכרזים.		
177.	פרק א' – סעיף 5.9.1.6	ניגוד עניינים - נבקש להבהיר כי שירותים שנותן המציע או כל גוף קשור בו, מסוג השירותים הניתנים לפי מכרז זה, לכל צד שלישי, אינם בבחינת ניגוד עניינים, ובלבד שבמסגרת מתן שירותים כאמור לא ייעשה שימוש במידע של המזמין.	הבקשה נדחית, אין שינוי במסמכי המכרז.
178.	פרק א' – סעיף 5.11.1	נבקש לאפשר למציע לסרב להארכת ההצעה.	הבקשה נדחית, אין שינוי במסמכי המכרז.
179.	פרק א' – סעיף 5.14.3	הגדרת "סוד מסחרי" הינה הגדרה שבחוק, ואינה הגדרה הנקבעת עפ"י שיקול דעתו המקצועית של עורך המכרז. בנוסף, חשיפה של מסמך שסווג כחסוי על-ידי המציע תיתכן רק במקרה שהדבר נדרש על מנת לעמוד בתקנות של חוק חובת המכרזים או על-פי דין ולא משיקול דעתה של ועדת המכרזים של המשרד.	הבקשה נדחית, אין שינוי במסמכי המכרז.
180.	פרק א' – סעיף 5.14.4	נבקש להבהיר כי אם וועדת המכרזים פסקה כי עניין ו/או חלק בהצעה אינו סוד מסחרי, חלף בקשתנו, וחלקים אלו יהיו חשופים למציעים אחרים, הרי שנהיה רשאים לעיין בחלקים אלו בהצעות אחרות.	הבקשה נדחית, אין שינוי במסמכי המכרז.
181.	פרק ב' – סעיף 1	סעיף 1 על תתי סעיפיו (1.1-1.6) מפנה לפירוט סעיף 3.7 על תתי סעיפיו. נראה כי נפלה טעות מכיוון שבסעיף 3.6 ישנה התייחסות לאופן פירוט הניקוד.	אכן נפלו טעויות סופר, ראו תיקונים בכל סעיפי המשנה של סעיף 1 בנספח ג' שבפרק ב' למסמכי המכרז.
182.	פרק ב' – סעיף 1.3	ניסיון המציע בהובלה, ניהול ופיתוח למידה עבור ארגונים שונים –	לעניין השאלה הראשונה - ראו תשובה לשאלה מספר 164.

		1. נבקש לעדכן כי פריט למידה דיגיטלית יהיה פריט המאפשר רצף למידה עצמית של לפחות 15 דקות ולא 30 דקות (בולט 2). 2. נבקש לאפשר להציג עד 50 פריטי למידה דיגיטלית בחבילות של 5 פריטי למידה דיגיטלית באותו נושא עבור ארגון. לדוגמה: ארגון 5: A פריטי למידה דיגיטלית בנושא X 5 פריטי למידה דיגיטלית בנושא Y ארגון 5: B פריטי למידה דיגיטלית בנושא Z וכך עד להצגת מקסימום הפריטים לניקוד מלא.	
183.	פרק ג' – סעיף 6.4.2.1	נבקש להבהיר כי ככל שלא יימצא נותן שירותים מחליף שלא באשמת הספק או כתוצאה מסירוב לא סביר של המזמין, תינתן לספק הארכה להחלפת העובד היוצא. כמו כן, נבהיר כי החלפת עובד כפופה לדיני העבודה ולמתן הודעה מוקדמת כחוק, לפיכך נבקש כי תינתן הודעה מוקדמת בת 30 ימים לפחות להחלפת עובד.	ראו תיקון בסעיפים 6.4.2.1.1, 6.4.2.1.2 ו-6.4.2.2.1 בפרק ג' למסמכי המכרז.
184.	פרק ג' – סעיף 6.4.2.2.2	נבקש כי המזמין לא יסרב להחלפת נותן שירותים אלא מטעמים סבירים.	הבקשה נדחית, לא נדרש שינוי במסמכי המכרז. ראו סעיף 6.4.2.2.2 בפרק ג' למסמכי המכרז.
185.	פרק ג' – סעיף 6.4.4.7	נבקש למחוק את המילים "עד לשביעות רצונו המלאה" ולהחליפן במילים "כך שתאים לעמידה בהוראות מכרז זה". שביעות רצון הינה אמת מידה סובייקטיבית, בעוד שאמת המידה המתאימה היא עמידה בתנאי המכרז.	הבקשה נדחית, אין שינוי במסמכי המכרז.
186.	פרק ג' – סעיף 6.5.1	מיקום מתן השירותים – נבקש לאפשר לספק לשכור שטחי משרדים ברדיוס של עד 10 קילומטר ממשרדי המזמין.	הבקשה נדחית, אין שינוי במסמכי המכרז.



187.	פרק ג' – סעיף 6.5.5	נבקש כי במידת הצורך תינתן הארכה בהעברת משרדי הספק למיקום משרדי המזמין החדשים (הספק כפוף להסכם שכירות מול משכיר שהינו צד ג', ואינו כפוף להתקשרות נשוא מכרז זה).	הבקשה נדחית, אין שינוי במסמכי המכרז.
188.	פרק ג' – סעיף 6.6.6	נבקש כי בכל גידול/קישון בהיקף מספר נותני השירותים, תינתן לספק הודעה מוקדמת לצורך היערכות מתאימה.	ראו תשובה לשאלה מספר 42.
189.	פרק ג' – סעיף 8.2	פיצוי מוסכם (1) נבקש להבהיר כי לא יוטלו על הספק פיצויים מוסכמים בגין נסיבות שאינן תלויות בו, ובכלל זה בגין נסיבות התלויות במזמין ו/או מי מטעמו או בכח עליון. (2) נבקש שזכותו של המזמין לפיצוי מוסכם תהיה כפופה למתן הודעה מראש על אי עמידה באחד התנאים המפורטים בסעיף ומתן הזדמנות לספק לתקן את הדרוש תיקון. (3) נבקש כי ייקבע שתשלום פיצוי מוסכם וניכוי מתשלום או בכל דרך אחרת ייעשו בכפוף להודעה מראש ובכתב לספק ולזכותו לטיעון. (4) נבקש כי הפיצוי המוסכם יהווה את הסעד היחיד המגיע למזמין, וכי בכל מקרה לא יחולטו הערבויות הבנקאיות ללא מתן הודעה והזדמנות לספק לתקן את ההפרה כאמור. (5) נבקש כי סך הפיצויים המוסכמים שלהם זכאי המזמין לא יעלה על סך כולל ומצטבר של 10% מסכום התמורה שהתקבלה בפועל אצל הספק.	הבקשה נדחית, אין שינוי במסמכי המכרז.

190.	פרק ד' – סעיף 2.2	נבקש לאפשר לזוכה זכות חדדית להארכת ההתקשרות. בנוסף, נבקש כי תינתן לזוכה זכות לסרב להארכת ההתקשרות.	הבקשה נדחית, אין שינוי במסמכי המכרז.
191.	פרק ד' – סעיף 3.1.5	נבקש למחוק את המילים "בתום לב ובנאמנות ולשביעות רצון המזמין" ולהחליפן במילים "בהתאם להוראות המכרז והסכם זה".	הבקשה נדחית, אין שינוי במסמכי המכרז.
192.	פרק ד' – סעיף 4	סודיות- נבקש להחריג מהגדרת המידע עליו חלה חובת הסודיות, כל מידע: (א) שהיה מצוי בחזקתו של הספק קודם לגילוי ע"י המזמין ללא הפרת חובת שמירת סודיות; (ב) שפותח באופן עצמאי ע"י הספק או מי מטעמו, ללא הסתמכות על מידע סודי של המזמין; (ג) שנמסר לספק על ידי צד ג' ללא הפרת חובת סודיות; (ד) שיוצר על ידי הספק או מי מטעמו במסגרת השירותים ואשר הינו גנרי או כללי, לרבות ידע מקצועי, שיטות עבודה, מתודולוגיה, know-how וכיוצא באלה, ואינו מכיל מידע סודי אשר הועבר על ידי המזמין; (ה) מידע שהינו בנחלת הכלל במועד גילוי או שהפך נחלת הכלל שלא עקב הפרת חובת סודיות על ידי הספק; ו - (ו) אשר גילוי נדרש עפ"י דין.	הבקשה נדחית, אין שינוי במסמכי המכרז.
193.	פרק ד' – סעיף 6	נבקש להבהיר כי שירותים שנותן הספק או כל גוף קשור בו, מסוג השירותים הניתנים לפי מכרז זה, לכל צד שלישי, אינם בבחינת ניגוד עניינים, ובלבד שבמסגרת מתן שירותים כאמור לא ייעשה שימוש במידע של המזמין.	הבקשה נדחית, אין שינוי במסמכי המכרז.
194.	פרק ד' – סעיף 6.2	נבקש להחליף את המילים "באופן מידי" במילים "מיד עם היוודע לו".	הבקשה נדחית, לא נדרש שינוי במסמכי המכרז.
195.	פרק ד' – סעיף 7	זכויות יוצרים (1) נבקש להבהיר כי כל תוכן או מידע גנרי, וכן כל מתודולוגיות ושיטות עבודה, ידע	הבקשה נדחית, אין שינוי במסמכי המכרז.

	מקצועי, מוצרים ו-know-how של הספק או הנשען על פיתוח קיים של המשרד, שאינם ייחודיים לשירותים, בין שפותח לפני ובין תו"כ מתן השירותים למינהל, יישארו הזכויות בו בבעלות הספק. (2) נבקש להבהיר כי בעלות המשרד בתוצרים כאמור, כפופה לתשלום התמורה.		
196.	פרק ד' – סעיף 10.5	נבקש להוסיף את המילים המודגשות: "הספק יישא בעלויות של שינויים אלו, ככל שהשינוי נוגע לשירותים או להתחייבויות בהן התחייב הספק במסגרת המכרז"	הבקשה נדחת, אין שינוי במסמכי המכרז.
197.	פרק ד' – סעיף 12.7	ערבות ביצוע - נבקש כי חילוט הערבות יתבצע רק במקרה של הפרה יסודית אשר לא תוקנה על ידי הספק לאחר קבלת התראה של 30 יום מראש ובכתב על כך מאת המזמין, ובכפוף לכך שיחולטו מסד הערבות סכומים בגין נזקים שנגרמו למזמין והוכחו בפועל, ומבלי שיהווה סכום הערבות פיצוי מוסכם.	הבקשה נדחת, אין שינוי במסמכי המכרז.
198.	פרק ד' – סעיף 13	נבקש לקבוע ולהבהיר, כי כל צד יישא באחריות החלה עליו על פי דין, כך שעל אף האמור בכל מקום אחר, הספק (וכל מי מטעמו) יישא באחריות לנזק ישיר בלבד, ולא יישא באחריות לכל נזק עקיף, תוצאתי, מיוחד או עונשי שייגרם למזמין, או למי מטעמו או לצד שלישי כלשהו, לרבות אובדן הכנסה, אובדן נתונים, עלויות השבתה, הפסד רווח או פגיעה במוניטין. הספק לא יהיה אחראי לנזק שייגרם כתוצאה מהוראה של המזמין, או כתוצאה מכל מעשה או מחדל של מי מטעמו. בכל מקרה, גבול אחריות הספק לשיפוי ולפיצוי בגין נזקים כלשהם, לא יעלה על תקרה כוללת ומצטברת של סך התמורה ששולמה לספק בפועל ב-12 החודשים הרצופים שקדמו למועד התגבשות עילת	הבקשה נדחת, אין שינוי במסמכי המכרז.

	התביעה בגין הנזק כאמור לעיל. הגבלות האחריות כאמור תחולנה לגבי כל תביעה מכל סוג שהוא, תהא עילתה אשר תהא, בין חוזית, בין נזיקית ובין אחרת.		
199.	פרק ד' – סעיף 16.1	נבקש לאפשר לספק זכות הדדית לסיום ההתקשרות בהודעה מוקדמת של 90 ימים למזמין.	הבקשה נדחית, אין שינוי במסמכי המכרז.
200.	פרק ד' – סעיף 17.2.4	נבקש להבהיר כי קיזוז סכומים יעשה לאחר הודעה מראש של 30 יום, ומתן זכות טיעון לספק וכי קיזוז כאמור יהיה בגין סכומים קצובים מכוח הסכם ההתקשרות בלבד, בהתאם להוראות חוק החוזים (חלק כללי), התשל"ג-1973. כמו כן, נבקש כי זכות העיכבון והקיזוז תהינה הדדיות לספק ולמזמין, בהתאם להוראות חוק החוזים (תרופות בשל הפרת חוזה), תשל"א-1970.	הבקשה נדחית, אין שינוי במסמכי המכרז.
201.	פרק ד' – סעיף 17.2.5	נבקש כי חילוט הערבות יתבצע רק במקרה של הפרה יסודית אשר לא תוקנה על ידי הספק לאחר קבלת התראה של 30 יום מראש ובכתב על כך מאת המזמין, ובכפוף לכך שיחולטו מסך הערבות סכומים בגין נזקים שנגרמו למזמין והוכחו בפועל.	הבקשה נדחית, אין שינוי במסמכי המכרז.
202.	פרק ד' – סעיף 19.1.4	נבקש למחוק את המילים "לשביעות רצון מלאה של המזמין".	הבקשה נדחית, אין שינוי במסמכי המכרז.
203.	פרק ד' – סעיף 19.1.5	נבקש למחוק את הסעיף, ככל שהפסקת ההתקשרות תיעשה שלא בהתאם להוראות הסכם זה או הוראות המכרז תהיה לספק הזכות לכל טענה, תביעה או דרישה כספית או אחרת.	הבקשה נדחית, אין שינוי במסמכי המכרז.

204.	פרק ד' – סעיף א'	נבקש להחליף את המילים "לא יפחתו מהמצוין" במילים "הינם כמצוין".	הבקשה נדחית, אין שינוי במסמכי המכרז. יובהר כי הספק רשאי לרכוש ביטוחים בגבול אחריות גבוה יותר.
205.	פרק ד' – סעיף 1.2	נבקש להחליף את המילים "לא יפחת מסך" במילה "בסך".	הבקשה נדחית, אין שינוי במסמכי המכרז. יובהר כי הספק רשאי לרכוש ביטוחים בגבול אחריות גבוה יותר.
206.	פרק ד' – סעיף 19.1.4	נבקש להחליף את המילה "ונטען" במילה "ויקבע". נבקש למחוק את המילה "ועובדיהם".	הבקשה נדחית, אין שינוי במסמכי המכרז.
207.	פרק ד' – סעיף 2.2	נבקש להחליף את המילים "לא יפחת מסך" במילה "בסך".	הבקשה נדחית, אין שינוי במסמכי המכרז. יובהר כי הספק רשאי לרכוש ביטוחים בגבול אחריות גבוה יותר.
208.	פרק ד' – סעיף 3	נבקש להוסיף בכותרת הסעיף את המילים "משולב חבות מוצר".	הבקשה נדחית, אין שינוי במסמכי המכרז. עם זאת, הצעת אישור ביטוח אחריות מקצועית משולב חבות מוצר לאחר הזכיה תאושר ובלבד שייכללו בביטוח כל ההרחבות והתנאים הנדרשים.
209.	פרק ד' – סעיף 3.1	נבקש להוסיף בסיפא של הסעיף את המילים "משולב חבות מוצר".	ראו תשובה לשאלה מספר 208.
210.	פרק ד' – סעיף 3.2	נבקש למחוק את המילה "כל".	הבקשה נדחית, אין שינוי במסמכי המכרז.
211.	פרק ד' – סעיף 3.3	נבקש להחליף את המילים "לא יפחת מסך" במילה "בסך".	הבקשה נדחית, אין שינוי במסמכי המכרז. הספק רשאי לרכוש ביטוחים בגבול אחריות גבוה יותר. ראו עדכון הסכום בתשובה לשאלה מספר 63.
212.	פרק ד' – סעיף 3.4	נבקש להוסיף את המילים המודגשות: "תקופת גילוי 6 חודשים בתנאי שאין כיסוי ביטוחי חלופי לאותה חבות ולמעט במקרה של אי תשלום פרמיה ו/או מרמה".	הבקשה מתקבלת, ראו עדכון בסעיף 3.4 בנספח ד' להסכם ההתקשרות.

213.	פרק ד' – סעיף 3.5	נבקש למחוק את המילה "וכל" ובמקומה לכתוב את המילה "ובגין".	הבקשה נדחית, אין שינוי במסמכי המכרז.
214.	פרק ד' – סעיף 5.2	נבקש למחוק את המילה "לפחות".	הבקשה נדחית, אין שינוי במסמכי המכרז.
215.	פרק ד' – סעיף 5.6	נבקש להוסיף את המילים המודגשות: "כלפי מדינת ישראל, והביטוח בגין השירותים נשוא הסכם זה".	הבקשה נדחית, אין שינוי במסמכי המכרז.
216.	פרק ד' – סעיף 5.7	נבקש להוסיף בסיפא של הסעיף: "אולם אין בביטול החריג כדי לגרוע מחבות המבוטח ו/או זכויות המבטח ע"פ דין".	הבקשה מתקבלת, ראו עדכון בסעיף 5.7 בנספח ד' להסכם ההתקשרות.
217.	פרק ד' – סעיף ג'	לא צורף אישור קיום ביטוחים, אנא צרפו.	הבקשה נדחית. דוגמת אישור ביטוח תועבר לזוכה לאחר הזכייה. מובהר בזאת כי הנוסח המלא והמחייב הינו כפי שמופיע בדרישות הביטוח.
218.	פרק ד' – סעיף ג'	נבקש למחוק את המילים "לכל המאוחר שבעה ימים".	הבקשה נדחית, אין שינוי במסמכי המכרז.
219.	פרק ד' – סעיף ו'	נבקש למחוק את המילה "כל" (במשפט על פי כל דין).	הבקשה נדחית, אין שינוי במסמכי המכרז.
220.	פרק ד' – סעיף ז'	נבקש להוסיף בסיפא של הסעיף: "אולם אי אספקת אישור ביטוח חתום במהלך 14 ימי עסקים מחתימת הסכם זה לא תיחשב הפרה יסודית".	הבקשה נדחית, אין שינוי במסמכי המכרז.
221.	כללי	האם ניתן להיכנס למכרז תחת חברה שממוקמת בחוץ לארץ, פעילה ועובדת בתחום שנים?	הבקשה נדחית, אין שינוי במסמכי המכרז.
222.	כללי	האם זו חברה שחייבת להיות ממוקמת פיסית בישראל?	כן. נדרשת חברה שממוקמת פיסית בישראל בהתאם לתנאי הסף המנהליים הקבועים בסעיף 2.2 בפרק א' למסמכי המכרז.



223.	כללי	בהנחה שזו חברה שחייבת להיות רשומה בישראל האם היא יכולה להיות חברת בת שנמצאת בישראל וחברת האם נמצאת בחו"ל?	כן. אין מניעה לכך שחברת האם של המציע תשב מחוץ לישראל. עם זאת, המציע, שהינו התאגיד הישראלי, צריך להיות בעל הניסיון הרלוונטי להגשת המענה למכרז.
224.	פרק א' – סעיף 2.2.4	נבקש להתאים דרישות סעיף זה לדרישה בנספח ב'1 – כך שלמציע לא קיימות בדוחות הכספיים המבוקרים לשתי שנות מס לפחות מבין השנים 2020-2022 אזהרות על המשך קיומו של התאגיד כ"עסק חי". זאת כיון שדוחות 2022 לא בהכרח בוקרו.	הבקשה נדחית, אין שינוי במסמכי המכרז.
225.	פרק א' – סעיף 3.6.3	האם כחלק ממערך התפעול התומך יהיה ניתן להציג גם עובד אורגני בתחום השיווק שלהבנתנו נדרש בהתאם לתפיסת ההפעלה המפרטת לגבי הפצת למידה	הבקשה נדחית, אין שינוי במסמכי המכרז.
226.	פרק ד' – סעיף 6.3.1	נבקש לוודא כי הדרישה למשרה מלאה בהיקף של 182 שעות עבודה בחודש, תוחרג בחודשים בהם יש פחות שעות עבודה בשל חגים ומועדים (כמובן בהתאם לחוק) וכי חישוב היקף המשרה יהיה ביחס להיקף משרה מלאה באותו חודש גם אם זה יהיה פחות מ- 182 שעות.	הבקשה נדחית, לא נדרש שינוי במסמכי המכרז.
227.	כללי	נשמח לדעת מי מפעיל היום את קמפוס IL והאם בהעברת אחריות לזוכה יתקיים הליך חפיפה מסודר?	המיזם הלאומי ללמידה דיגיטלית קמפוס IL מופעל על ידי מערך הדיגיטל הלאומי, הכפוף לשר התעשייה והכלכלה. מדיניות המיזם ואסטרטגיית הפעילות שלו מוכתבת על ידי המערך, אשר נעזר לצורך הפעלתו במגוון שירותים מכוח התקשרויות שונות, לרבות התקשרויות במסגרת "המכרז המרכזי להספקת שירותי מחשוב בתחומי טכנולוגיות המידע למשרדי



הממשלה", "המכרז המרכזי לקבלת שירות ייעוץ ופיתוח קורסים ללמידה מקוונת", "המכרז לאספקת שירותי דיגיטל וטכנולוגיות מידע" ו"מכרז לשירותי ייעוץ לטיוב רגולציה". תתקיים חפיפה מסודרת אל הספק הזוכה על פי מכרז זה.			
הבקשה נדחית, אין שינוי במסמכי המכרז.	סעיף 2.1 להסכם (הארכת התקשרות הצדדים): מבוקש להבהיר שהודעת המזמין על הארכת תקופת ההתקשרות תינתן 90 ימים לפחות קודם למועד תום תקופת ההתקשרות הרלוונטית.	פרק ד' – סעיף 2.1	228.
הבקשה נדחית, אין שינוי במסמכי המכרז.	סעיף 4.2 להסכם (סודיות): מבוקש להבהיר כי מידע סודי אינו כולל – מידע שהוא בגדר ידיעותיו הסבירות והמקובלות של איש מקצוע בתחום מתן השירותים וכן מידע שנתקבל כדין מצד שלישי.	פרק ד' – סעיף 4.2	229.
הבקשה נדחית, אין שינוי במסמכי המכרז.	סעיף 7.8.1.3 (קניין רוחני): מבוקש להבהיר כי המזמין לא יהיה רשאי להתפשר ללא הסכמת הספק מראש ובכתב.	פרק ד' – סעיף 7.8.1.3	230.
הבקשה נדחית, אין שינוי במסמכי המכרז.	סעיף 9.1.5 (היעדר יחסי עובד מעביד): מבוקש להבהיר כי רק קביעה חלוטה של בית הדין לעבודה תיחשב כקביעה היוצרת חבות על פי סעיף זה.	פרק ד' – סעיף 9.1.5	231.
הבקשה נדחית, אין שינוי במסמכי המכרז.	סעיף 12 (ערבות ביצוע): מבוקש להבהיר שהמזמין יפנה אל הספק בכתב 30 ימים לפחות קודם למועד בו יבקש לחלט את ערבות הביצוע ויציין בפנייתו את עילת החילוט וכן ייתן לספק זכות טיעון כנגד החילוט וזכות ריפוי ההפרה הנטענת.	פרק ד' – סעיף 12	232.
הבקשה נדחית, אין שינוי במסמכי המכרז.	סעיף 13 (אחריות בנוזיקין ושיפוי): מבוקש להבהיר שאחריות הספק הינה לנזקים	פרק ד' – סעיף 13	233.

	ישירים ומוכחים אשר נגרמו בשל מעשים ו/או מחדלים של הספק. עוד מבוקש להבהיר כי אחריות הספק על פי הסכם זה הינה לנזקים ישירים מוכחים ולהוצאות ישירות מוכחות סבירות ומקובלות בלבד וכי השיפוי יבוצע בכפוף לקבלת פסק דין חלוט הקובע כי הספק הפר את התחייבויותיו על פי הסכם זה. בנוסף, מבוקש להבהיר שהספק לא יישא באחריות למעשים ו/או מחדלים ולנזקים שנגרמו בשל אלו על ידי המזמין ו/או כל צד שלישי אחר מטעמו. עוד מבוקש להבהיר שאחריותו המצטברת של הספק על פי הסכם זה לא תעלה, בכל מקרה, על סך התמורה אשר שולמה לו בפועל במהלך ששת (6) חודשי הפעילות שקדמו למועד קרות הנזק.		
234.	פרק א' – סעיף 3.6.1.1 בסעיף 3.6.1.1 מצוין כי הנסיון יהיה באספקת כ"א עבור ארגונים שונים. בנספח ג', סעיף 1.1 נדרש נסיון מציע במתן שירותים בתחום הטכנופדגוגיה על ידי כ"א ייעודי. מה מהם הנכון? האם אכן נדרשת התמחות בכ"א בתחום הטכנופדגוגיה למימוש הנסיון בסעיף 3.6.1.1?	הבקשה נדחית, לא נדרש שינוי במסמכי המכרז. ראו סעיפים 3.6.1 ו-3.6.1.1 בפרק א' למסמכי המכרז.	
235.	פרק א' – סעיף 3.6.2.2 נשמח להבהרה באשר למהו מקרה הבוחן, או האם ישלח בהמשך?	ראו תשובה לשאלה מספר 133.	
236.	פרק א' – סעיף 3.6.5.3 על מנת לתת את המענה המוצלח ביותר, נבקש להציג שני מנהלי פעילות אשר יבצעו את התפקיד בהיבטיו השונים (למשל אחד היבטי HR והשני היבטי התקשרויות).	הבקשה נדחית, אין שינוי במסמכי המכרז.	
237.	פרק א' – סעיף 5.1 עקב מצב המלחמה, יש לנו עובדים רבים שגוייסו למילואים. אנו מבקשים מהגורמים	ראו תשובה לשאלה מספר 8 וכן, ראו הבהרות בסעיפים 3 ו-4 למסמך הבהרות מספר 4 זה.	



	המקצועיים לבחון דחיית מועד הגשת המכרז בשבועיים.		
238.	פרק ב' – סעיף 1.3	האם לכל ארגון מעשרת הארגונים נדרש לציון 5 פריטי למידה או מספיק פריט למידה יחיד?	לא נדרש שינוי במסמכי המכרז, ראו סעיף 3.6.1.3 בפרק א' למסמכי המכרז.



נספח ג' – טבלת עזר לחישוב עלויות חבילת שירותי הייעוץ

1. כאמור בפתח מסמך הבהרות מספר 4 זה, להלן טבלת עזר שנועדה לסייע בחישוב פנימי של מבנה עלויות צפוי במסגרת הענקת שירותים על פי המכרז, בהתאם לדרישות המכרז. כפי שהובהר, מדובר בטבלת עזר בלבד, בלתי מחייבת כשלעצמה, בין ביחס לנתונים ולמידע הנכללים בטבלה כפי שהיא מופיעה בנספח ג' זה, ובין ביחס לנתונים ולמידע המופקים על ידי המציע באמצעות הצבת פרמטרים בטבלת העזר.
2. להלן הנחיות חשובות באשר לאופן ביצוע החישוב באמצעות טבלת העזר :
 - 2.1. הטבלה מסייעת לחישוב עלויות עבור החבילה המלאה עם **כלל התכולות ונותני השירותים** אשר יוגשו למזמין בתום תקופות ההתארגנות, והכל כפי שעולה מהאמור בסעיפים 6.3.6-6.3.1 למסמכי המכרז. שינויים ושיפורים, ככל שיהיו בהתאם למנגנון שנקבע במסמכי המכרז, אינם מובאים בחשבון לעניין זה.
 - 2.2. יש למלא רק את העמודות שכותרתן מסומנת בירוק.
 - 2.3. עמודה B (שכר ברוטו לחודש) – יש להזין את עלויות השכר ברוטו לחודש, פר כל נותן שירותים, בהתאם להגדרות התפקידים, הניסיון וההשכלה הקבועות בסעיפים 6.3.8 ו-6.3.9 בפרק ג' למסמכי המכרז.
 - 2.4. עמודות E, F, G, H - יש להזין את עלויות התקורה עבור כל סוג נותן שירותים מוצע ובכלל זה - עלות השכרת משרד לנותן שירות לחודש (עמודה E) - בהתאם לסעיף 6.5 וסעיף קטן 6.6.1.5 בפרק ג' למסמכי המכרז; עלות שירותי תקשורת ומחשוב לעובד לחודש (סעיף 6.6 בפרק ג' למסמכי מכרז); עלות הוצאות נסיעה לעובד לחודש (סעיף 6.6 בפרק ג' למסמכי מכרז); שונות - חישוב עלויות נוספות שיידרשו עבור כל עובד ובהתאם למוגדר בסעיפי המכרז.
 - 2.5. להשלים את הנתון בעמודה B, שורה 14 – אחוז עלות המעביד עבור כל עובד. ואת שורה 15, עמודה B - אחוז רווח נדרש על ידו. נתונים אלו ישוקללו בטבלה.
3. הערך הרצוי של עלות החבילה יופיע בתא בעמודה M, שורה 9 (התא המסומן בצהוב)

M	L	K	J	I	H	G	F	E	D	C	B	A	
עלות	סה"כ כמות נותני שירותים בתום תקופת ההתארגנות - תקופת התפעול השוטף	סה"כ עלות לנותן שירות + רווח	סה"כ עלות לנותן שירות עם תקורה	סה"כ	הוצאות שונות לעובד לעודש	הוצאות נסיעה לעובד לחודש - דלק, חניה, תחב"צ	שירותי תקשורת ומחשוב לעובד לחודש	עלות השכרת משרד לנותן שירות לחודש (בסמוך למשרדי המערך)	סה"כ עלות שכר	עלות מעביד לחודש	שכר ברוטו לחודש	משרה / נותן שירות	
	3	=J3+J3*\$B\$15	=D3+I3	=SUM(E3: H3)					=C3+B3	=B3*\$B\$14		מנהל טכנו פדגוגי בכיר	1
	5	=J4+J4*\$B\$15	=D4+I4	=SUM(E4: H4)					=C4+B4	=B4*\$B\$14		מנהל טכנו פדגוגי	2
	11	=J5+J5*\$B\$15	=D5+I5	=SUM(E5: H5)					=C5+B5	=B5*\$B\$14		רכז למידה דיגיטלית	3
	2	=J6+J6*\$B\$15	=D6+I6	=SUM(E6: H6)					=C6+B6	=B6*\$B\$14		מנהל שותפיות בכיר	4
	6	=J7+J7*\$B\$15	=D7+I7	=SUM(E7: H7)					=C7+B7	=B7*\$B\$14		מנהל שותפיות	5
	1	=J8+J8*\$B\$15	=D8+I8	=SUM(E8: H8)					=C8+B8	=B8*\$B\$14		מנהל פעילות	6
=SUM(M3:M8)	28												7
													8
													9
													10
													11
													12
													13
													14
													15
													16
													17

דרך ששת הימים 30, בני ברק. טל: 03-7779138, דוא"ל: DIB@digital.gov.il

30 Sheshet HaYamim Road, Bnei Brak. Tel: +972 (3) 7779138, E-mail: DIB@digital.gov.il

شارع ششت هيياميم, 30 بني براك. هاتف: 03-7779138, البريد الالكتروني DIB@digital.gov.il